

Ogłoszenie nr 510097365-N-2019 z dnia 17-05-2019 r.

Burmistrz Gminy Rawicz działający w imieniu Gminy Rawicz: Dostawa pomocy dydaktycznych i sprzętu w ramach realizacji projektu „Rawicka akademii wiedzy i umiejętności”

OGŁOSZENIE O UDZIELENIU ZAMÓWIENIA - Dostawy

Zamieszczanie ogłoszenia:

obowiązkowe

Ogłoszenie dotyczy:

zamówienia publicznego

Zamówienie dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej

tak

Nazwa projektu lub programu

Zamówienie jest w części współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Wielkopolski Regionalny Program Operacyjny na lata 2014 – 2020, oś priorytetowa 8 Edukacja, Działanie 8.1 Ograniczenie i zapobieganie przedwczesnemu kończeniu nauki szkolnej oraz wyrównywanie dostępu do edukacji przedszkolnej i szkolnej, poddziałanie 8.1.2 Kształcenie ogólne – projekty konkursowe.

Zamówienie było przedmiotem ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych:

tak

Numer ogłoszenia: 519762-N-2019

Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych:

tak

Numer ogłoszenia: 540045666-N-2019, 540048619-N-2019, 540049414-N-2019

SEKCJA I: ZAMAWIAJĄCY

I. 1) NAZWA I ADRES:

Burmistrz Gminy Rawicz działający w imieniu Gminy Rawicz, Krajowy numer identyfikacyjny 41105072900000, ul. ul. Piłsudskiego 21, 63-900 Rawicz, woj. wielkopolskie, państwo Polska, tel. 65 5465400, e-mail umg@rawicz.pl, faks 65 5464167.

Adres strony internetowej (url): www.rawicz.pl

I.2) RODZAJ ZAMAWIAJĄCEGO:

Administracja samorządowa

SEKCJA II: PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

II.1) Nazwa nadana zamówieniu przez zamawiającego:

Dostawa pomocy dydaktycznych i sprzętu w ramach realizacji projektu „Rawicka akademii wiedzy i umiejętności”

Numer referencyjny (jeżeli dotyczy):

BZPF.2710.9.2019

II.2) Rodzaj zamówienia:

Dostawy

II.3) Krótki opis przedmiotu zamówienia (wielkość, zakres, rodzaj i ilość dostaw, usług lub robót budowlanych lub określenie zapotrzebowania i wymagań) a w przypadku partnerstwa innowacyjnego - określenie zapotrzebowania na innowacyjny produkt, usługę lub roboty budowlane:

1. Przedmiotem zamówienia jest dostawa pomocy dydaktycznych i sprzętu na potrzeby wyposażenia pracowni oraz niezbędnych do realizacji zajęć dla uczestników projektu „Rawicka akademii wiedzy i umiejętności” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Wielkopolski Regionalny Program Operacyjny na lata 2014 – 2020, oś priorytetowa 8 Edukacja, Działanie 8.1 Ograniczenie i zapobieganie przedwczesnemu kończeniu nauki szkolnej oraz wyrównywanie dostępu do edukacji przedszkolnej i szkolnej, poddziałanie 8.1.2 Kształcenie ogólne – projekty konkursowe. 2. Przedmiot zamówienia obejmuje łącznie osiem szkół podstawowych z terenu gminy Rawicz tj. Szkoła Podstawowa nr 1 w Rawiczu, Szkoła Podstawowa Nr 3 w Rawiczu, Szkoła Podstawowa Nr 4 w Rawiczu, Szkoła Podstawowa Nr 5 w Rawiczu, Szkoła Podstawowa w Sierakowie, Szkoła Podstawowa w Masłowie, Szkoła Podstawowa w Słupi Kapitulnej, Szkoła Podstawowa w Zielonej Wsi. 3. Przedmiot niniejszego zamówienia został podzielony na niżej określone części: 1) CZĘŚĆ 1 – dostawa pomocy dydaktycznych i sprzętu do pracowni przyrodniczej i matematycznej oraz prowadzenia zajęć z logopedii na potrzeby Szkoły Podstawowej Nr 1 w Rawiczu, 2) CZĘŚĆ 2 – dostawa pomocy dydaktycznych i sprzętu do pracowni przyrodniczej i matematycznej oraz prowadzenia zajęć z logopedii na potrzeby Szkoły Podstawowej Nr 3 w Rawiczu, 3) CZĘŚĆ 3 – dostawa pomocy dydaktycznych i sprzętu do pracowni przyrodniczej, matematycznej, przyrodniczo – biologiczno – geograficznej, międzyszkolnej pracowni przyrodniczo – fizycznej, przyrodniczo - chemicznej oraz prowadzenia zajęć z logopedii na potrzeby Szkoły Podstawowej Nr 4 w Rawiczu, 4) CZĘŚĆ 4 – dostawa pomocy dydaktycznych i sprzętu do pracowni przyrodniczej i matematycznej oraz prowadzenia zajęć z logopedii na potrzeby Szkoły Podstawowej Nr 5 w Rawiczu, 5) CZĘŚĆ 5 – dostawa pomocy dydaktycznych i sprzętu do pracowni przyrodniczej i matematycznej oraz prowadzenia zajęć z logopedii na potrzeby Szkoły Podstawowej w Sierakowie, 6) CZĘŚĆ 6 – dostawa pomocy dydaktycznych i sprzętu do pracowni przyrodniczej i matematycznej oraz prowadzenia zajęć z logopedii na potrzeby Szkoły Podstawowej w Masłowie, 7) CZĘŚĆ 7 – dostawa pomocy dydaktycznych i sprzętu do pracowni przyrodniczej i matematycznej na potrzeby Szkoły Podstawowej w Słupi Kapitulnej, 8) CZĘŚĆ 8 – dostawa pomocy dydaktycznych i sprzętu do pracowni przyrodniczej i matematycznej oraz prowadzenia zajęć z logopedii na potrzeby Szkoły Podstawowej w Zielonej Wsi, 9) CZĘŚĆ 9 – dostawa przenośnego urządzenia do diagnozy i terapii EEG Biofeedback na potrzeby Szkoły Podstawowej Nr 1 Rawiczu. 4. Szczegółowy opis i zakres przedmiotu zamówienia, zawierający rodzaj i ilość pomocy dydaktycznych i sprzętu, ich wymagania i parametry techniczne został zawarty w kalkulacji ceny, odpowiednio dla każdej części, stanowiącej załącznik nr 5.1. – 5.9. do SIWZ. Wymienione dokumenty są zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego www.rawicz.pl, (zakładka: zamówienia publiczne). 5. Wykonanie przedmiotu umowy zamówienia nastąpi zgodnie z postanowieniami zawartymi w niniejszej specyfikacji oraz projekcie umowy stanowiącym załącznik nr 4 do

SIWZ. 6. Zamówienie obejmuje dostawę (na własny koszt Wykonawcy) wraz z transportem, rozładunkiem i wniesieniem do szkół gminy Rawicz, tj.: 1) Szkoła Podstawowa Nr 1 w Rawiczu - ul. Mickiewicza 16, 63-900 Rawicz (część 1), 2) Szkoła Podstawowa Nr 3 w Rawiczu - ul. Wały J. Dąbrowskiego 1, 63-900 Rawicz (część 2), 3) Szkoła Podstawowa Nr 4 w Rawiczu - ul. Broniewskiego 5, 63-900 Rawicz (część 3), 4) Szkoła Podstawowa Nr 5 w Rawiczu - ul. Szkolna 3, 63-9600 Rawicz (część 4), 5) Szkoła Podstawowa w Sierakowie - ul. Przyjemskiego 35, 63-900 Rawicz (część 5), 6) Szkoła Podstawowa w Masłowie - ul. Śląska 58, 63-900 Rawicz (część 6), 7) Szkoła Podstawowa w Słupia Kapitulnej - Słupia Kapitulna 117, 63-900 Rawicz (część 7), 8) Szkoła Podstawowa w Zielonej Wsi – Zielona Wieś 72, 63-900 Rawicz (część 8), 9) Szkoła Podstawowa Nr 1 w Rawiczu - ul. Mickiewicza 16, 63-900 Rawicz (część 9). 7. Zamawiający wymaga aby do każdej dostawy Wykonawca dołączył szczegółowe zestawienie dostarczonych pomocy dydaktycznych i sprzętu, zgodnie ze złożoną przez Wykonawcę kalkulacją ceny. 8. Jeżeli jest to uzasadnione rodzajem przedmiotu zamówienia, zakres zamówienia obejmuje także montaż, instalację i uruchomienie a w przypadku sprzętu elektronicznego także wstępne przeszkolenie. 9. Zamówienie musi być podzielone na osobne paczki dla danej szkoły. 10. Wykonawca zobowiązany jest zgłosić Zamawiającemu dostawę w terminie na 3 dni robocze przed planowanym terminem każdej dostawy do poszczególnych placówek. Zgłoszenia należy dokonać na nr tel.: (65)-546-54-33 / (65)-546-54-32 lub za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres mail: akusztelak@rawicz.eu / anowak@rawicz.eu. 11. Wykonawca zobowiązuje się do realizacji dostawy wyłącznie w dni robocze, w godzinach od 8:00 do 14:00. 12. Zamawiający dokona przeliczenia i sprawdzi jakość dostarczonego asortymentu do 5 dni roboczych od daty ich każdej dostawy. 13. Wykonawca zobowiązany jest do dostawy pomocy dydaktycznych i sprzętu fabrycznie nowych, pełnowartościowych, wolnych od wad, w pełni sprawnych, pozbawionych praw i obciążeń osób trzecich, wykonanych zgodnie z normami. Żadna część nie może być używana, nosić śladów uszkodzeń. 14. Dostarczone pomoce dydaktyczne i sprzęt muszą być dopuszczone do obrotu i stosowania w krajach UE. Muszą posiadać odpowiednio i niezbędne certyfikaty lub deklaracje i atesty zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz spełniać wszystkie warunki techniczne, użytkowe i jakościowe określone przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia. W przypadku komputerów przenośnych dodatkowo spełniać wymogi normy Energy Star 5.0 (lub równoważne), posiadać deklarację CE i certyfikat ISO9001 dla producenta sprzętu (lub równoważne). 15. Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć wraz z przedmiotem zamówienia instrukcje obsługi i użytkowania w języku polskim (jeżeli dotyczy). 16. Wykonawca zobowiązany jest do dołączenia do każdego przedmiotu zamówienia objętego gwarancją karty gwarancyjnej (jeżeli dotyczy). 17. Wykonawca dostarczy sprzęt kompletny posiadający wszelkie kable, podzespoły itp., niezbędne do jego prawidłowego użytkowania, gotowy do uruchomienia i użytkowania bez dodatkowych nakładów i zakupów. 18. Wykonawca w ramach zaoferowanej ceny ofertowej zobowiązany jest do udzielenia rękojmi i gwarancji jakości na dostarczony przedmiot zamówienia: 1) dla części 1 -8 – zgodnej z gwarancją oferowaną przez producenta jednak nie krótszy niż 12 miesięcy, 2) dla części 9 – zgodnie ze złożoną ofertą (od 12 do 60 miesięcy – stanowi kryterium oceny ofert). 19. Wykonawca w ramach realizacji przedmiotu (odpowiednio dla każdej części) zobowiązany jest do oznaczenia znakiem Unii Europejskiej, znakiem Funduszy Europejskich oraz oficjalnym logiem promocyjnym Województwa: wszystkich dostarczonych sprzętów i pomocy dydaktycznych / asortymenty oraz wszystkich dokumentów związanych z realizacją przedmiotu zamówienia. Logotypy wraz z szczegółowymi wymaganiami zostaną przekazane osobiście lub za pośrednictwem poczty elektronicznej wybranemu dla danej części Wykonawcy po podpisaniu umowy. 20. Przyjęte opisy pomocy dydaktycznych i sprzętu (wskazane w załącznikach nr 5.1. – 5.9. do SIWZ) zostały użyte wyłącznie przykładowo, w celu opisanego przedmiotu zamówienia. Wykonawca uprawniony jest do przedstawienia w ofercie produktów równoważnych, o nie gorszych parametrach. Wszędzie tam, gdzie w opisie przedmiotu zamówienia może być wskazanie pochodzenia (marka, znak towarowy, producent, dostawca) produktów lub normy, wskazanie to (wzorzec ten) ma na celu określenie rodzaju i klasy materiału oraz służą ustaleniu jego standardu, właściwości i minimalnych parametrów technicznych. Przyjmuje się, że takiemu wskazaniu każdorazowo towarzyszy dopuszczenie rozwiązań równoważnych. Pod pojęciem równoważności rozumieć należy, iż zagwarantują one realizację zamówienia w zgodzie z opisem przedmiotu zamówienia oraz zapewnią uzyskanie parametrów technicznych nie gorszych od założonych w dokumentach przetargowych. Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne opisywane przez Zamawiającego jest zobowiązany wykazać, że oferowane przez niego dostawy spełniają wymagania określone przez Zamawiającego. 21. Stosownie do treści art. 29 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający nie wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę lub podwykonawcę osób na podstawie umowy o pracę.

II.4) Informacja o częściach zamówienia:

Zamówienie było podzielone na części:

tak

II.5) Główny Kod CPV: 39162100-6

Dodatkowe kody CPV: 22114200-4, 22114300-5, 22120000-7, 30213100-6, 32322000-6, 33141623-3, 33158000-2, 33158400-6, 33197000-7, 33696300-8, 33793000-5, 37524100-8, 38000000-5, 38300000-8, 38631000-7, 38634000-8, 38635000-5, 38651000-3, 38653400-1, 39292000-5, 39294000-9, 39162110-9, 39162000-5

SEKCJA III: PROCEDURA

III.1) TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA

Przetarg nieograniczony

III.2) Ogłoszenie dotyczy zakończenia dynamicznego systemu zakupów

nie

III.3) Informacje dodatkowe:

SEKCJA IV: UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

CZĘŚĆ NR: 1

NAZWA: dostawa pomocy dydaktycznych i sprzętu do pracowni przyrodniczej i matematycznej oraz prowadzenia zajęć z logopedii na potrzeby Szkoły Podstawowej Nr 1 w Rawiczu

IV.1) DATA UDZIELENIA ZAMÓWIENIA: 06/05/2019

IV.2) Całkowita wartość zamówienia

Wartość bez VAT 37747.13

Waluta PLN

IV.3) INFORMACJE O OFERTACH

Liczba otrzymanych ofert: 4

w tym:

liczba otrzymanych ofert od małych i średnich przedsiębiorstw: 4

liczba otrzymanych ofert od wykonawców z innych państw członkowskich Unii Europejskiej: 0
liczba otrzymanych ofert od wykonawców z państw niebędących członkami Unii Europejskiej: 0
liczba ofert otrzymanych drogą elektroniczną: 0

IV.4) LICZBA ODRZUCONYCH OFERT: 0

IV.5) NAZWA I ADRES WYKONAWCY, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA

Zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie:
nie

Nazwa wykonawcy: Mantis Łukasz Babulewicz
Email wykonawcy: mantis.przetargi@gmail.com
Adres pocztowy: ul. Dworska 64/9
Kod pocztowy: 15-759
Miejscowość: Białystok
Kraj/woj.: podlaskie

Wykonawca jest małym/średnim przedsiębiorcą:
tak
Wykonawca pochodzi z innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej:
nie
Wykonawca pochodzi z innego państwa nie będącego członkiem Unii Europejskiej:
nie

IV.6) INFORMACJA O CENIE WYBRANEJ OFERTY/ WARTOŚCI ZAWARTEJ UMOWY ORAZ O OFERTACH Z NAJNIŻSZĄ I NAJWYŻSZĄ CENĄ/KOSZTEM

Cena wybranej oferty/wartość umowy 29831.74
Oferta z najniższą ceną/kosztem 22105.98
Oferta z najwyższą ceną/kosztem 29831.74
Waluta: PLN

IV.7) Informacje na temat podwykonawstwa

Wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia podwykonawcy/podwykonawcom
nie

Wartość lub procentowa część zamówienia, jaka zostanie powierzona podwykonawcy lub podwykonawcom:

IV.8) Informacje dodatkowe:

CZĘŚĆ NR: 2

NAZWA: dostawa pomocy dydaktycznych i sprzętu do pracowni przyrodniczej i matematycznej oraz prowadzenia zajęć z logopedii na potrzeby Szkoły Podstawowej Nr 3 w Rawiczu

Postępowanie / część zostało unieważnione
tak

Należy podać podstawę i przyczynę unieważnienia postępowania:

Uzasadnienie faktyczne: Po otwarciu ofert w trakcie czynności ich badania Zamawiający zwrócił uwagę na dokonanie nieprawidłowego opisu przedmiotu zamówienia dla pozycji 3 (waga szalkowa metalowa + odważniki) zawartej w załączniku nr 5.2 do SIWZ- kalkulacji ceny dla części 2. W przedmiotowym postępowaniu dla ww. pozycji Zamawiający omyłkowo dokonał błędnego opisu przedmiotu zamówienia czego konsekwencją były rozbieżności pomiędzy nazwą pomocy dydaktycznej, którą należy zakupić zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, a opisem minimalnych wymagań i parametrów technicznych tej pozycji. W związku z niezamierzoną omyłką zrodziła się wątpliwość czy do wyceny dokonanej przez Wykonawców dla ww. części został uwzględniony asortyment wynikający z wniosku o dofinansowanie. Zestawienie stwierdzonej rozbieżności wraz z prawidłowym opisem przedmiotu zamówienia jaki powinien być zawarty w kalkulacji dla ww. pozycji przedstawia tabela zawarta w zawiadomieniu o unieważnieniu tej części. Wada stwierdzona na etapie prowadzonego postępowania (po otwarciu ofert) miała charakter nieusuwalny. Wskazany opis przedmiotu zamówienia był elementem znaczącym i warunkującym złożenie prawidłowej, niepodlegającej odrzuceniu oferty przez zainteresowanych Wykonawców oraz miał zasadnicze znaczenie dla osiągnięcia celu postępowania, tj. zawarcia ważnej umowy w sprawie jego wykonania. Aby było to możliwe Zamawiający musiał nie tylko opisać przedmiot zamówienia w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób jasny, zrozumiały i wyczerpujący, aby Wykonawcy nie mieli wątpliwości jaki produkt mogą zaoferować, ale jednocześnie ten sposób opisu nie mógł utrudniać uczciwej konkurencji. Ponadto nie było możliwe w toku badania i oceny ofert dokonywanie zmiany w opisie przedmiotu zamówienia. Zgodnie z dyspozycją art. 93 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 146 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w przypadku dokonania przez Zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisów ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Aby wada miała charakter, o którym mowa w art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych muszą zaistnieć łącznie trzy przesłanki: 1) naruszenie przepisów ustawy przez Zamawiającego, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania, 2) nieusuwalny charakter tego naruszenia, 3) naruszenie musi powodować niemożność zawarcia ważnej umowy. Zamawiający unieważniając postępowanie na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 ww. ustawy uprawniony był do brania pod uwagę nie tylko okoliczności skutkujących unieważnieniem zawartej umowy, określonych w art. 146 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, ale mógł i powinien brać również pod uwagę podleganie unieważnieniu umowy z mocy przepisu art. 146 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych. Niniejszym, na co wskazano wyżej zaistniała nieusuwalna wada postępowania, co miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania co uniemożliwiało także zawarcie nie podlegającej unieważnieniu umowy dla ww. części. Dokonano błędnego opisu przedmiotu zamówienia co miało by bezspornie wpływ na wynik postępowania. Postępowanie obarczone błędem Zamawiającego mającym wpływ na jego wynik w szczególności przez brak możliwości jednakowej oceny przedmiotu dostawy w złożonych ofertach, a w ślad za tym wyboru najkorzystniejszej oferty dla ww. części należało unieważnić na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych Wykładnia celowościowa przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 prowadzi do wniosku, że uwzględniając art. 146 ust. 6 ustawy Pzp, każde niedające się usunąć wady, które mają lub mogą mieć wpływ na wynik postępowania, stanowią przesłankę do jego unieważnienia. Zatem z uwagi na wyżej wskazane okoliczności zasadnie było podjęcie przez Zamawiającego decyzji o unieważnieniu postępowania w zakresie części 2 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp. Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli

postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

CZĘŚĆ NR: 3

NAZWA: dostawa pomocy dydaktycznych i sprzętu do pracowni przyrodniczej, matematycznej, przyrodniczo – biologiczno – geograficznej, międzyszkolnej pracowni przyrodniczo – fizycznej, przyrodniczo - chemicznej oraz prowadzenia zajęć z logopedii na potrzeby Szkoły Podstawowej Nr 4 w Rawiczu

Postępowanie / część zostało unieważnione tak

Należy podać podstawę i przyczynę unieważnienia postępowania:

Uzasadnienie faktyczne: Po otwarciu ofert w trakcie czynności ich badania Zamawiający zwrócił uwagę na dokonanie nieprawidłowego opisu przedmiotu zamówienia dla pozycji 68 (zestaw skał i minerałów) zawartej w załączniku nr 5.3 do SIWZ – kalkulacji ceny dla części 3. W przedmiotowym postępowaniu dla ww. pozycji Zamawiający omyłkowo dokonał błędnego opisu przedmiotu zamówienia czego konsekwencją były rozbieżności pomiędzy nazwą pomocy dydaktycznej, którą należy zakupić zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, a opisem minimalnych wymagań i parametrów technicznych tej pozycji. W związku z niezamierzoną omyłką zrodziła się wątpliwość czy do wyceny dokonanej przez Wykonawców dla ww. części został uwzględniony asortyment wynikający z wniosku o dofinansowanie, tym bardziej, że jeden z Wykonawców w poz. 68 dla części 3 przyjął stawkę % VAT odpowiadającą opisowi przedmiotu zamówienia, tj. stawkę % VAT w wysokości 5% odpowiadającą pozycji książkowej, a nie nazwie pomocy dydaktycznej. Zestawienie stwierdzonej rozbieżności wraz z prawidłowym opisem przedmiotu zamówienia jaki powinien być zawarty w kalkulacji dla ww. pozycji przedstawia tabela zawarta w zawiadomieniu o unieważnieniu tej części. Wada stwierdzona na etapie prowadzonego postępowania (po otwarciu ofert) miała charakter nieusuwalny. Wskazany opis przedmiotu zamówienia był elementem znaczącym i warunkującym złożenie prawidłowej, niepodlegającej odrzuceniu oferty przez zainteresowanych Wykonawców oraz miał zasadnicze znaczenie dla osiągnięcia celu postępowania, tj. zawarcia ważnej umowy w sprawie jego wykonania. Aby było to możliwe Zamawiający musiał nie tylko opisać przedmiot zamówienia w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób jasny, zrozumiały i wyczerpujący, aby Wykonawcy nie mieli wątpliwości jaki produkt mogą zaoferować, ale jednocześnie ten sposób opisu nie mógł utrudniać uczciwej konkurencji. Ponadto nie było możliwe w toku badania i oceny ofert dokonywanie zmiany w opisie przedmiotu zamówienia. Zgodnie z dyspozycją art. 93 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 146 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w przypadku dokonania przez Zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisów ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Aby wada miała charakter, o którym mowa w art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych muszą zaistnieć łącznie trzy przesłanki: 1) naruszenie przepisów ustawy przez Zamawiającego, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania, 2) nieusuwalny charakter tego naruszenia, 3) naruszenie musi powodować niemożność zawarcia ważnej umowy. Zamawiający unieważniając postępowanie na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 ww. ustawy uprawniony był do brania pod uwagę nie tylko okoliczności skutkujących unieważnieniem zawartej umowy, określonych w art. 146 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, ale mógł i powinien brać również pod uwagę podleganie unieważnieniu umowy z mocy przepisu art. 146 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych. Niniejszym, na co wskazano wyżej zaistniała nieusuwalna wada postępowania, co miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania co uniemożliwiało także zawarcie nie podlegającej unieważnieniu umowy dla ww. części. Dokonano błędnego opisu przedmiotu zamówienia co miało bezspornie wpływ na wynik postępowania. Postępowanie obarczone błędem Zamawiającego mającym wpływ na jego wynik w szczególności przez brak możliwości jednakowej oceny przedmiotu dostawy w złożonych ofertach, a w ślad za tym wyboru najkorzystniejszej oferty dla ww. części należało unieważnić na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych Wykładnia celowościowa przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 prowadzi do wniosku, że uwzględniając art. 146 ust. 6 ustawy Pzp, każde niedające się usunąć wady, które mają lub mogą mieć wpływ na wynik postępowania, stanowią przesłankę do jego unieważnienia. Zatem z uwagi na wyżej wskazane okoliczności zasadne było podjęcie przez Zamawiającego decyzji o unieważnieniu postępowania w zakresie części 3 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp. Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp Zamawiający unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

CZĘŚĆ NR: 4

NAZWA: dostawa pomocy dydaktycznych i sprzętu do pracowni przyrodniczej i matematycznej oraz prowadzenia zajęć z logopedii na potrzeby Szkoły Podstawowej Nr 5 w Rawiczu

IV.1) DATA UDZIELENIA ZAMÓWIENIA: 06/05/2019

IV.2) Całkowita wartość zamówienia

Wartość bez VAT 33200.76

Waluta PLN

IV.3) INFORMACJE O OFERTACH

Liczba otrzymanych ofert: 4

w tym:

liczba otrzymanych ofert od małych i średnich przedsiębiorstw: 4

liczba otrzymanych ofert od wykonawców z innych państw członkowskich Unii Europejskiej: 0

liczba otrzymanych ofert od wykonawców z państw niebędących członkami Unii Europejskiej: 0

liczba ofert otrzymanych drogą elektroniczną: 0

IV.4) LICZBA ODRZUCONYCH OFERT: 2

IV.5) NAZWA I ADRES WYKONAWCY, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA

Zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie:
nie

Nazwa wykonawcy: Mantis Łukasz Babulewicz

Email wykonawcy: mantis.przetargi@gmail.com

Adres pocztowy: ul. Dworska 64/9

Kod pocztowy: 15-756

Miejscowość: Białystok

Kraj/woj.: podlaskie

Wykonawca jest małym/średnim przedsiębiorcą:

tak

Wykonawca pochodzi z innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej:

nie

Wykonawca pochodzi z innego państwa nie będącego członkiem Unii Europejskiej:

nie

IV.6) INFORMACJA O CENIE WYBRANEJ OFERTY/ WARTOŚCI ZAWARTEJ UMOWY ORAZ O OFERTACH Z NAJNIŻSZĄ I NAJWYŻSZĄ CENĄ/KOSZTEM

Cena wybranej oferty/wartość umowy 24533.19

Oferta z najniższą ceną/kosztem 17889.87

Oferta z najwyższą ceną/kosztem 24533.19

Waluta: PLN

IV.7) Informacje na temat podwykonawstwa

Wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia podwykonawcy/podwykonawcom

nie

Wartość lub procentowa część zamówienia, jaka zostanie powierzona podwykonawcy lub podwykonawcom:

IV.8) Informacje dodatkowe:

CZEŚĆ NR: 5

NAZWA: dostawa pomocy dydaktycznych i sprzętu do pracowni przyrodniczej i matematycznej oraz prowadzenia zajęć z logopedii na potrzeby Szkoły Podstawowej w Sierakowie

Postępowanie / część zostało unieważnione

tak

Należy podać podstawę i przyczynę unieważnienia postępowania:

Uzasadnienie faktyczne: Po otwarciu ofert w trakcie czynności ich badania Zamawiający zwrócił uwagę na dokonanie nieprawidłowego opisu przedmiotu zamówienia dla pozycji 37 (palnik spirytusowy) zawartej w załączniku nr 5.5 do SIWZ – kalkulacji ceny dla części 5. W przedmiotowym postępowaniu dla ww. pozycji Zamawiający omyłkowo dokonał błędnego opisu przedmiotu zamówienia czego konsekwencją były rozbieżności pomiędzy nazwą pomocy dydaktycznej, którą należy zakupić zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, a opisem minimalnych wymagań i parametrów technicznych tej pozycji. W związku z niezamierzoną omyłką zrodziła się wątpliwość czy do wyceny dokonanej przez Wykonawców dla ww. części został uwzględniony asortyment wynikający z wniosku o dofinansowanie. Zestawienie stwierdzonej rozbieżności wraz z prawidłowym opisem przedmiotu zamówienia jaki powinien być zawarty w kalkulacji dla ww. pozycji przedstawia tabela zawarta w zawiadomieniu o unieważnieniu tej części. Wada stwierdzona na etapie prowadzonego postępowania (po otwarciu ofert) miała charakter nieusuwalny. Wskazany opis przedmiotu zamówienia był elementem znaczącym i warunkującym złożenie prawidłowej, niepodlegającej odrzuceniu oferty przez zainteresowanych Wykonawców oraz miał zasadnicze znaczenie dla osiągnięcia celu postępowania, tj. zawarcia ważnej umowy w sprawie jego wykonania. Aby było to możliwe Zamawiający musieli nie tylko opisać przedmiot zamówienia w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób jasny, zrozumiały i wyczerpujący, aby Wykonawcy nie mieli wątpliwości jaki produkt mogą zaoferować, ale jednocześnie ten sposób opisu nie mógł utrudniać uczciwej konkurencji. Ponadto nie było możliwe w toku badania i oceny ofert dokonywanie zmiany w opisie przedmiotu zamówienia. Zgodnie z dyspozycją art. 93 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 146 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w przypadku dokonania przez Zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisów ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Aby wada miała charakter, o którym mowa w art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych muszą zaistnieć łącznie trzy przesłanki: 1) naruszenie przepisów ustawy przez Zamawiającego, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania, 2) nieusuwalny charakter tego naruszenia, 3) naruszenie musi powodować niemożność zawarcia ważnej umowy. Zamawiający unieważniając postępowanie na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 ww. ustawy uprawniony był do brania pod uwagę nie tylko okoliczności skutkujących unieważnieniem zawartej umowy, określonych w art. 146 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, ale mógł i powinien brać również pod uwagę podleganie unieważnieniu umowy z mocy przepisu art. 146 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych. Niniejszym, na co wskazano wyżej zaistniała nieusuwalna wada postępowania, co miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania co uniemożliwiało także zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy dla ww. części. Dokonano błędnego opisu przedmiotu zamówienia co miało wpływ na wynik postępowania. Postępowanie obciążone błędem Zamawiającego mającym wpływ na jego wynik w szczególności przez brak możliwości jednakowej oceny przedmiotu dostawy w złożonych ofertach, a w ślad za tym wyboru najkorzystniejszej oferty dla ww. części należało unieważnić na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych Wykładnia celowościowa przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 prowadzi do wniosku, że uwzględniając art. 146 ust. 6 ustawy Pzp, każde niedające się usunąć wady, które mają lub mogą mieć wpływ na wynik postępowania, stanowią przesłankę do jego unieważnienia. Zatem z uwagi na wyżej wskazane okoliczności zasadne było podjęcie przez Zamawiającego decyzji o unieważnieniu postępowania w zakresie części 5 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp. Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego

CZEŚĆ NR: 6

NAZWA: dostawa pomocy dydaktycznych i sprzętu do pracowni przyrodniczej i matematycznej oraz prowadzenia zajęć z logopedii na potrzeby Szkoły Podstawowej w Masłowie

Postępowanie / część zostało unieważnione

tak

Należy podać podstawę i przyczynę unieważnienia postępowania:

Uzasadnienie faktyczne: Po otwarciu ofert w trakcie czynności ich badania Zamawiający zwrócił uwagę na dokonanie nieprawidłowego opisu przedmiotu zamówienia dla pozycji 14 (zestaw preparatów mikroskopowych – preparatów biologicznych) oraz pozycji 43 (palnik spirytusowy) zawartych w załączniku nr 5.6 do SIWZ – kalkulacji ceny dla części 6. W przedmiotowym postępowaniu dla ww. pozycji Zamawiający omyłkowo dokonał błędnego opisu przedmiotu zamówienia czego konsekwencją były rozbieżności pomiędzy nazwami pomocy dydaktycznych, które należy zakupić zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, a opisami minimalnych wymagań i parametrów technicznych tych pozycji. W związku z niezamierzonymi omyłkami zrodziła się wątpliwość czy do wyceny dokonanej przez Wykonawców dla ww. części został uwzględniony asortyment

wynikający z wniosku o dofinansowanie. Zestawienie stwierdzonej rozbieżności wraz z prawidłowym opisem przedmiotu zamówienia jaki powinien być zawarty w kalkulacji dla ww. pozycji przedstawia tabela zawarta w zawiadomieniu o unieważnieniu tej części. Wady stwierdzone na etapie prowadzonego postępowania (po otwarciu ofert) miały charakter nieusuwalny. Wskazany opis przedmiotu zamówienia był elementem znaczącym i warunkującym złożenie prawidłowej, niepodlegającej odrzuceniu oferty przez zainteresowanych Wykonawców oraz miał zasadnicze znaczenie dla osiągnięcia celu postępowania, tj. zawarcia ważnej umowy w sprawie jego wykonania. Aby było to możliwe Zamawiający musiał nie tylko opisać przedmiot zamówienia w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób jasny, zrozumiały i wyczerpujący, aby Wykonawcy nie mieli wątpliwości jaki produkt mogą zaoferować, ale jednocześnie ten sposób opisu nie mógł utrudniać uczciwej konkurencji. Ponadto nie było możliwe w toku badania i oceny ofert dokonywanie zmian w opisie przedmiotu zamówienia. Zgodnie z dyspozycją art. 93 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 146 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w przypadku dokonania przez Zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisów ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Aby wada miała charakter, o którym mowa w art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych muszą zaistnieć łącznie trzy przesłanki: 1) naruszenie przepisów ustawy przez Zamawiającego, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania, 2) nieusuwalny charakter tego naruszenia, 3) naruszenie musi powodować niemożność zawarcia ważnej umowy. Zamawiający unieważniając postępowanie na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 ww. ustawy uprawniony był do brania pod uwagę nie tylko okoliczności skutkujących unieważnieniem zawartej umowy, określonych w art. 146 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, ale mógł i powinien brać również pod uwagę podleganie unieważnieniu umowy z mocy przepisu art. 146 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych. Niniejszym, na co wskazano wyżej zaistniały nieusuwalne wady postępowania, co miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania co uniemożliwiało także zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy dla ww. części. Dokonano błędnego opisu przedmiotu zamówienia co miałyby bezspornie wpływ na wynik postępowania. Postępowanie obciążone błędem Zamawiającego mającym wpływ na jego wynik w szczególności przez brak możliwości jednakowej oceny przedmiotu dostawy w złożonych ofertach, a w ślad za tym wyboru najkorzystniejszej oferty dla ww. części należało unieważnić na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych Wykładnia celowościowa przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 prowadzi do wniosku, że uwzględniając art. 146 ust. 6 ustawy Pzp, każde niedające się usunąć wady, które mają lub mogą mieć wpływ na wynik postępowania, stanowią przesłankę do jego unieważnienia. Zatem z uwagi na wyżej wskazane okoliczności zasadne było podjęcie przez Zamawiającego decyzji o unieważnieniu postępowania w zakresie części 6 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp. Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego

CZEŚĆ NR: 8

NAZWA: dostawa pomocy dydaktycznych i sprzętu do pracowni przyrodniczej i matematycznej oraz prowadzenia zajęć z logopedii na potrzeby Szkoły Podstawowej w Zielonej Wsi

IV.1) DATA UDZIELENIA ZAMÓWIENIA: 06/05/2019

IV.2) Całkowita wartość zamówienia

Wartość bez VAT 18267.60

Waluta PLN

IV.3) INFORMACJE O OFERTACH

Liczba otrzymanych ofert: 4

w tym:

liczba otrzymanych ofert od małych i średnich przedsiębiorstw: 4

liczba otrzymanych ofert od wykonawców z innych państw członkowskich Unii Europejskiej: 0

liczba otrzymanych ofert od wykonawców z państw niebędących członkami Unii Europejskiej: 0

liczba ofert otrzymanych drogą elektroniczną: 0

IV.4) LICZBA ODRZUCONYCH OFERT: 0

IV.5) NAZWA I ADRES WYKONAWCY, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA

Zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie:

nie

Nazwa wykonawcy: Mantis Łukasz Babulewicz

Email wykonawcy: mantis.przetargi@gmail.com

Adres pocztowy: ul. Dworska 64/9

Kod pocztowy: 15-756

Miejscowość: Białystok

Kraj/woj.: podlaskie

Wykonawca jest małym/średnim przedsiębiorcą:

tak

Wykonawca pochodzi z innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej:

nie

Wykonawca pochodzi z innego państwa nie będącego członkiem Unii Europejskiej:

nie

IV.6) INFORMACJA O CENIE WYBRANEJ OFERTY/ WARTOŚCI ZAWARTEJ UMOWY ORAZ O OFERTACH Z NAJNIŻSZĄ I NAJWYŻSZĄ CENĄ/KOSZTEM

Cena wybranej oferty/wartość umowy 16316.76

Oferta z najniższą ceną/kosztami 11235.36

Oferta z najwyższą ceną/kosztami 16316.76

Waluta: PLN

IV.7) Informacje na temat podwykonawstwa

Wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia podwykonawcy/podwykonawcom

nie

Wartość lub procentowa część zamówienia, jaka zostanie powierzona podwykonawcy lub podwykonawcom:

IV.8) Informacje dodatkowe:

CZĘŚĆ NR: 9

NAZWA: dostawa przenośnego urządzenia do diagnozy i terapii EEG Biofeedback na potrzeby Szkoły Podstawowej Nr 1 Rawiczu

IV.1) DATA UDZIELENIA ZAMÓWIENIA: 06/05/2019

IV.2) Całkowita wartość zamówienia

Wartość bez VAT 28743.75

Waluta PLN

IV.3) INFORMACJE O OFERTACH

Liczba otrzymanych ofert: 5

w tym:

liczba otrzymanych ofert od małych i średnich przedsiębiorstw: 5

liczba otrzymanych ofert od wykonawców z innych państw członkowskich Unii Europejskiej: 0

liczba otrzymanych ofert od wykonawców z państw niebędących członkami Unii Europejskiej: 0

liczba ofert otrzymanych drogą elektroniczną: 0

IV.4) LICZBA ODRZUCONYCH OFERT: 3

IV.5) NAZWA I ADRES WYKONAWCY, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA

Zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie:
nie

Nazwa wykonawcy: EEG INSTYTUT Michaela Pakszysova

Email wykonawcy: serwiseeg@wp.pl, ewaeeg@wp.pl

Adres pocztowy: ul. Londyńska 2

Kod pocztowy: 03-921

Miejscowość: Warszawa

Kraj/woj.: mazowieckie

Wykonawca jest małym/średnim przedsiębiorcą:

tak

Wykonawca pochodzi z innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej:

nie

Wykonawca pochodzi z innego państwa nie będącego członkiem Unii Europejskiej:

nie

IV.6) INFORMACJA O CENIE WYBRANEJ OFERTY/ WARTOŚCI ZAWARTEJ UMOWY ORAZ O OFERTACH Z NAJNIŻSZĄ I NAJWYŻSZĄ CENĄ/KOSZTEM

Cena wybranej oferty/wartość umowy 24999.84

Oferta z najniższą ceną/kosztem 14998.99

Oferta z najwyższą ceną/kosztem 34900.00

Waluta: PLN

IV.7) Informacje na temat podwykonawstwa

Wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia podwykonawcy/podwykonawcom

nie

Wartość lub procentowa część zamówienia, jaka zostanie powierzona podwykonawcy lub podwykonawcom:

IV.8) Informacje dodatkowe:

CZĘŚĆ NR: 7

NAZWA: dostawa pomocy dydaktycznych i sprzętu do pracowni przyrodniczej i matematycznej na potrzeby Szkoły Podstawowej w Słupi Kapitulnej

IV.1) DATA UDZIELENIA ZAMÓWIENIA: 06/05/2019

IV.2) Całkowita wartość zamówienia

Wartość bez VAT 23942.19

Waluta PLN

IV.3) INFORMACJE O OFERTACH

Liczba otrzymanych ofert: 4

w tym:

liczba otrzymanych ofert od małych i średnich przedsiębiorstw: 4

liczba otrzymanych ofert od wykonawców z innych państw członkowskich Unii Europejskiej: 0

liczba otrzymanych ofert od wykonawców z państw niebędących członkami Unii Europejskiej: 0

liczba ofert otrzymanych drogą elektroniczną: 0

IV.4) LICZBA ODRZUCONYCH OFERT: 1

IV.5) NAZWA I ADRES WYKONAWCY, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA

Zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie:
nie

Nazwa wykonawcy: Mantis Łukasz Babulewicz

Email wykonawcy: mantis.przetargi@gmail.com

Adres pocztowy: ul. Dworska 64/9

Kod pocztowy: 15-756

Miejscowość: Białystok

Kraj/woj.: podlaskie

Wykonawca jest małym/średnim przedsiębiorcą:

tak

Wykonawca pochodzi z innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej:

nie

Wykonawca pochodzi z innego państwa nie będącego członkiem Unii Europejskiej:

nie

IV.6) INFORMACJA O CENIE WYBRANEJ OFERTY/ WARTOŚCI ZAWARTEJ UMOWY ORAZ O OFERTACH Z NAJNIŻSZĄ I NAJWYŻSZĄ CENĄ/KOSZTEM

Cena wybranej oferty/wartość umowy 19953.99

Oferta z najniższą ceną/kosztem 13205.92

Oferta z najwyższą ceną/kosztem 19953.99

Waluta: PLN

IV.7) Informacje na temat podwykonawstwa

Wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia podwykonawcy/podwykonawcom

nie

Wartość lub procentowa część zamówienia, jaka zostanie powierzona podwykonawcy lub podwykonawcom:

IV.8) Informacje dodatkowe:

IV.9) UZASADNIENIE UDZIELENIA ZAMÓWIENIA W TRYBIE NEGOCJACJI BEZ OGŁOSZENIA, ZAMÓWIENIA Z WOLNEJ RĘKI ALBO ZAPYTANIA O CENĘ

IV.9.1) Podstawa prawna

Postępowanie prowadzone jest w trybie na podstawie art. ustawy Pzp.

IV.9.2) Uzasadnienie wyboru trybu

Należy podać uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru trybu oraz wyjaśnić, dlaczego udzielenie zamówienia jest zgodne z przepisami.