



**Prezes
Państwowego
Gospodarstwa Wodnego
Wody Polskie**

KWT.70.270.2023

- **Zakład Wodociągów i Kanalizacji
w Rawiczu Sp. z o.o.**
- **Burmistrz Gminy Rawicz**

DECYZJA

Na podstawie art. 24j w związku z art. 24b, art. 24c oraz art. 27c ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2023 r. poz. 537, zwanej dalej „uzzwoś”), w związku z art. 104 i art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, zwanej dalej „Kpa”),

po rozpatrzeniu

odwołania z dnia 14 września 2023 r., wniesionego przez Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Rawiczu Sp. z o.o. oraz Burmistrza Gminy Rawicz od decyzji Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu PGW Wody Polskie z dnia 28 sierpnia 2023 r. WR.RZT.70.91.2023, odmawiającej skrócenia okresu obowiązywania taryfy zatwierdzonej decyzją Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu PGW Wody Polskie z dnia 16 marca 2022 r. WR.RZT.70.31.2021 oraz zatwierdzenia ustalonej przez Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Rawiczu Sp. z o.o. taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie gminy Rawicz na okres 3 lat,

- **uchylam zaskarżoną decyzję w całości,**
- **skracam okres obowiązywania taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie gminy Rawicz, zatwierdzonej decyzją Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu PGW Wody Polskie z dnia 16 marca 2022 r. WR.RZT.70.31.2021 oraz**
- **zatwierdzam taryfę za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie gminy Rawicz na okres 3 lat.**

Taryfa stanowi załącznik do niniejszej decyzji oraz jej integralną część.

Niniejsza decyzja podlega opłacie, o której mowa w art. 24d uzzwoś. Opłatę w wysokości 576,04 zł (słownie: pięćset siedemdziesiąt sześć złotych 04/100) należy uiścić na rachunek bankowy organu regulacyjnego – Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – nr **77 1130 1017 0020 1510 6720 0025** w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.



UZASADNIENIE

Aktualnie obowiązująca taryfa za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie gminy Rawicz, została zatwierdzona na okres 3 lat na wniosek Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Rawiczu Sp. z o.o. (zwanej dalej „Przedsiębiorstwem”, „Stroną”, „Spółką” lub „Wnioskodawcą”), decyzją Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu PGW Wody Polskie (zwanego dalej „Dyrektorem RZGW”, „regulatorem”, „organem regulacyjnym” lub „organem I instancji”) z dnia 16 marca 2022 r. WR.RZT.70.31.2021. Koniec okresu obowiązywania taryfy przypada na dzień 31 marca 2025 r.

Dnia 30 maja 2023 r. Spółka przedłożyła Dyrektorowi Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu PGW Wody Polskie wniosek, datowany na 29 maja 2023 r., o skrócenie okresu obowiązywania taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie gminy Rawicz, zatwierdzonej decyzją Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu PGW Wody Polskie z dnia 16 marca 2022 r. WR.RZT.70.31.2021 i odrębnym wnioskiem z tej samej daty – o zatwierdzenie nowej taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie gminy Rawicz na okres 3 lat.

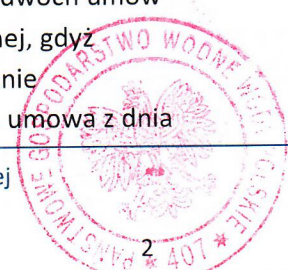
Pismem z dnia 12 czerwca 2023 r. organ regulacyjny zawiadomił strony o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie. Dnia 14 czerwca 2023 r. organ regulacyjny wezwał Wnioskodawcę do przedstawienia informacji i wyjaśnień. Odpowiedź Spółki wpłynęła do organu w dniu 6 lipca 2023 r.

W dniu 18 lipca 2023 r. regulator powiadomił strony o zakończeniu postępowania administracyjnego i wyznaczył 7-dniowy termin na ewentualne wypowiedzenie się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednocześnie, realizując obowiązek określony w art. 79a Kpa, regulator poinformował, że na dzień wysyłania informacji nie są spełnione (lub wykazane) przesłanki zależne od strony, co może skutkować wydaniem decyzji niezgodnej z żądaniem strony. Poinformowano przy tym Wnioskodawcę, że w wyżej wymienionym terminie może przedłożyć dodatkowe dowody celem wykazania spełnienia przesłanek uzasadniających wydanie decyzji zgodnej z żądaniem strony.

W odpowiedzi z dnia 10 sierpnia 2023 r. Wnioskodawca załączył poprawiony projekt taryfy oraz nowe tabele A-I, w których uwzględniono stanowisko organu I instancji przedstawione w ww. zawiadomieniu z dnia 18 lipca 2023 r. Skutkowało to zredukowaniem wysokości niezbędnych przychodów, a co za tym idzie – proponowanych przez Przedsiębiorstwo cen i stawek opłat w porównaniu do pierwotnego projektu taryfy i danych zawartych w tabelach A-I.

Ostatecznie, po rozpatrzeniu sprawy, Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu PGW Wody Polskie, decyzją z dnia 28 sierpnia 2023 r. WR.RZT.70.91.2023, odmówił skrócenia okresu obowiązywania taryfy zatwierdzonej decyzją Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu PGW Wody Polskie z dnia 16 marca 2022 r. WR.RZT.70.31.2021 oraz zatwierdzenia ustalonej przez Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Rawiczu Sp. z o.o. taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie gminy Rawicz na okres 3 lat.

W uzasadnieniu organ I instancji zidentyfikował następujące, wskazywane przez Stronę, przesłanki skrócenia obowiązującej taryfy: wzrost kosztów energii elektrycznej, wzrost kosztów odsetek od zaciągniętych pożyczek, wzrost kosztów materiałów oraz wzrost kosztów wynagrodzeń, z których uznał tylko pierwszą. Uzasadniając odmowę uwzględnienia pozostałych, wskazywanych przez Stronę, przyczyn wygaszenia dotychczasowej taryfy, regulator podniósł w szczególności, że niezasadne jest powoływanie się przez Przedsiębiorstwo na wzrost kosztów odsetek od zaciągniętych pożyczek na podstawie dwóch umów na inwestycje, zawartych z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, gdyż na dzień składania wniosku inicjującego postępowanie, w którym została zatwierdzona obecnie obowiązująca taryfa, zawarta była jedna z umów, tj. z dnia 6 marca 2019 r., natomiast druga umowa z dnia



22 marca 2022 r. została podpisana w trakcie obowiązywania aktualnej taryfy. Zdaniem organu regulacyjnego, koszty odsetek od zaciągniętej na podstawie umowy z 22 marca 2022 r. pożyczki, nie mogą stanowić podstawy zmiany obowiązującej taryfy, ponieważ powinny być podstawą kalkulacji nowej taryfy na kolejny okres taryfowy. Z kolei w zakresie wzrostu kosztów wynagrodzenia ze względu na dwukrotny wzrost wynagrodzenia minimalnego w 2023 r. oraz aktualizację wskaźników makroekonomicznych, regulator wyjaśnił, że w kalkulacji kosztów wynagrodzeń Przedsiębiorstwo przyjęło podstawę wynagrodzenia pracowników wg stanu na 31 grudnia 2022 r., a następnie zwiększyło w kolejnych latach o wskaźniki. Wzrost wynagrodzeń o wskaźnik był już zaplanowany w obecnie obowiązującej taryfie, w związku z powyższym obecny wzrost powinien być niższy niż wskazane wskaźniki. Ponadto, w ocenie organu regulacyjnego, zmiana wskaźników nie jest podstawą skrócenia obowiązującej taryfy i może być uwzględniona, jeśli Przedsiębiorstwo złoży wniosek na podstawie art. 24b uzwos, co obecnie – z uwagi na 3 letni okres obowiązywania taryfy – jest niedopuszczalne. Dyrektor RZGW stwierdził ponadto, że w zakresie wzrostu kosztów materiałów Przedsiębiorstwo nie wykazało i nie uzasadniło sposobu planowania kosztów na poszczególne lata obowiązywania nowej taryfy.

Dodatkowo, odnosząc się do projektu nowej taryfy, organ I instancji podniósł, że oprócz kosztów energii elektrycznej, odsetek od zaciągniętych pożyczek, materiałów i wynagrodzeń Wnioskodawca dokonał w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków zwiększenia kosztów amortyzacji, usług obcych dla zbiorowego odprowadzania ścieków, pozostałych kosztów dla zbiorowego odprowadzania ścieków, opłat za usługi wodne dla zbiorowego odprowadzania ścieków oraz marży zysku, bez ich uzasadnienia, co jest niedopuszczalne bez uprzedniego powołania tych pozycji kosztowych jako przesłanki skróceniu.

W dniu 14 września 2023 r. (data nadania w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe) Spółka i Burmistrz Gminy Rawicz złożyli wspólne i jednobrzmiące odwołanie datowane na ten sam dzień, w którym zaskarżyli w całości decyzję Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu PGW Wody Polskie z dnia 28 sierpnia 2023 r. WR.RZT.70.91.2023, zarzucając naruszenie:

1. art. 24j w związku z art. 24c ust. 3 uzwos poprzez dokonanie negatywnej oceny wniosku z dnia 29 maja 2023 r. o skrócenie obowiązywania taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie gminy Rawicz oraz odmowę zatwierdzenia ustalonej przez Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Rawiczu Sp. z o.o. taryfy na okres 3 lat;
2. art. 24j w związku z 24c ust. 3 uzwos poprzez uznanie, że nie zostały wykazane uzasadnione przypadki pozwalające na zmianę taryfy oraz polegające na wskazaniu, że Wnioskodawca nie wykazał powodów skrócenia okresu obowiązywania;
3. art. 24c ust. 3 uzwos poprzez błędną analizę zmiany warunków ekonomicznych wykonywania przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne działalności gospodarczej oraz błędną weryfikację kosztów i bezpodstawne przyjęcie, że:
 - koszty odsetek od zaciągniętej pożyczki z 22.03.2022 r. nie mogą stanowić podstawy skrócenia obowiązującej taryfy;
 - zmiana wskaźników i poniesienie wyższych kosztów (jak wzrost wynagrodzeń) nie stanowi podstawy skrócenia obowiązującej taryfy;
4. art. 107 § 1 pkt 6 w związku z w art. 11 Kpa poprzez wadliwe sporządzenie uzasadnienia faktycznego i prawnego zaskarżonej decyzji, które nie urzeczywistnia zasady przekonywania, a w szczególności poprzez posługiwanie się przypuszczeniami, że na skrócenie taryfy mają wpływ także inne niewykazane okoliczności, w sytuacji gdy Strona ściśle wykazała, że skrócenie taryfy i przedstawienie nowej taryfy zostało oparte wyłącznie na:
 - wzroście kosztów energii;



- wzroście kosztów odsetek od zaciągniętych pożyczek;
- wzroście kosztów materiałów;
- wzroście kosztów wynagrodzeń.

W związku z powyższym Wnioskodawca wniósł o uchylenie zaskarżonej decyzji i uwzględnienie wniosku z dnia 29 maja 2023 r. o skrócenie obowiązującej taryfy za zbiorowe zaopatrzenia w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie gminy Rawicz i zatwierdzenie nowej taryfy na okres 3 lat, względnie uchylenie zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

Odwołanie wniesiono w terminie. Zostało ono przekazane do siedziby Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Warszawie w dniu 25 września 2023 r. przy piśmie organu regulacyjnego z dnia 21 września 2023 r., wraz z całością akt sprawy. Dyrektor RZGW nie dopatrył się w zaskarżonej decyzji nieprawidłowości i wniósł o jej utrzymanie w mocy.

Uwzględniając fakt, że organ odwoławczy bada zaskarżoną decyzję pod kątem jej legalności oraz, że nie jest związany zarzutami zawartymi w odwołaniu, Prezes Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (zwany dalej Prezesem PGW WP, organem odwoławczym, organem II instancji) zważył co następuje.

Na wstępie należy wskazać, że organ odwoławczy jest obowiązany ocenić prawidłowość decyzji pierwszoinstancyjnej nie tylko w granicach zarzutów przedstawionych w odwołaniu, lecz także pod kątem przepisów prawa materialnego i procesowego, które mają zastosowanie w sprawie rozstrzygniętej tą decyzją.

Aktem prawnym regulującym wydawanie decyzji zatwierdzających taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków jest ustawa z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. Szczegółowe sposoby określania taryf wskazuje rozporządzenie taryfowe (rozporządzenie Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 27 lutego 2018 r. w sprawie określania taryf, wzoru wniosku o zatwierdzenie taryfy oraz warunków rozliczeń za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków; Dz.U. z 2022 r. poz. 1074), na którego podstawie odbywa się również odpowiednia ich ocena przez organ regulacyjny. Decyzje wydawane w tym przedmiocie przez dyrektorów regionalnych zarządów gospodarki wodnej poddawane są kontroli w procesie odwoławczym, którą sprawuje Prezes Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie i stosuje przy tym art. 138 Kpa, regulujący rodzaje decyzji odwoławczych. Zatem w postępowaniu odwoławczym organ II instancji będzie miał kompetencje merytoryczno-reformacyjne oraz kompetencje kasatoryjne. Po rozpoznaniu kwestii będącej przedmiotem zaskarżonej decyzji organ II instancji, w przypadku gdy: jego rozstrzygnięcie będzie pokrywało się z rozstrzygnięciem organu I instancji – utrzyma w mocy zaskarżoną decyzję; rozstrzygnięcie to nie będzie pokrywało się z rozstrzygnięciem organu I instancji – uchyli zaskarżoną decyzję i wyda decyzję rozstrzygającą odmiennie kwestię, będącą przedmiotem odwołania; gdy natomiast wystąpią przesłanki określone w art. 138 § 2 Kpa – uchyli zaskarżoną decyzję i przekaże sprawę do ponownego rozpoznania organowi I instancji.

Niniejsze postępowanie dotyczy rozpoznania wniosku o skrócenie okresu obowiązywania dotychczasowej taryfy, złożonego w trybie art. 24j uzwzów. Zgodnie z treścią art. 24j ust. 1 uzwzów w uzasadnionych przypadkach, w szczególności jeżeli wynika to z udokumentowanych zmian warunków ekonomicznych oraz wielkości usług i warunków ich świadczenia, przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne w trakcie obowiązywania dotychczasowej taryfy może złożyć do organu regulacyjnego wnioski o skrócenie okresu obowiązywania tej taryfy wraz z projektem nowej taryfy oraz uzasadnieniem, jednak nie później niż przed rozpoczęciem biegu terminu 120 dni od planowanego dnia wejścia w życie nowej taryfy. Przepisy art. 24b-24e i art. 24f ust. 1 stosuje się odpowiednio. W ocenie organu odwoławczego użycie przez ustawodawcę określenia w *uzasadnionych przypadkach* oznacza, że postępowanie w przedmiocie skrócenia okresu



obowiązywania dotychczasowej taryfy jest specjalnym trybem, umożliwiającym wprowadzenie nowej taryfy w trakcie obowiązywania 3-letniego okresu trwania taryfy zatwierdzonej przez organ regulacyjny w trybie określonym w art. 24b uzwos. Jak wynika z treści omawianego przepisu przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne jest uprawnione do złożenia wniosku jedynie w uzasadnionych przypadkach. Taką sytuację może stanowić w szczególności zmiana warunków ekonomicznych oraz wielkości usług i warunków ich świadczenia. Katalog przesłanek nie jest zamknięty, na co wskazuje użycie sformułowania *w szczególności*. Dodatkowo przesłanki te muszą być udokumentowane.

Podkreślić należy, że art. 24j ust. 1 uzwos daje przedsiębiorstwu jedynie uprawnienie do złożenia wniosku o skrócenie obowiązującej taryfy, jednak nie obliguje on w żadnym wypadku organu regulacyjnego do automatycznego skrócenia okresu obowiązywania dotychczasowej taryfy. Oznacza to, że każdorazowo organ regulacyjny powinien zbadać, czy okoliczności przedstawione przez przedsiębiorstwo we wniosku o skrócenie taryfy stanowią przypadek uzasadniający skrócenie dotychczasowej taryfy, tj. czy stanowią one określony w przepisie *uzasadniony przypadek*. Przez ów *uzasadniony przypadek* rozumieć należy w szczególności sytuację, w której wnioskodawca powołuje się na okoliczności, które powstały w czasie obowiązywania taryfy, oraz o których nie miał i nie mógł mieć wiedzy w czasie składania wniosku taryfowego dotyczącego taryfy obecnie obowiązującej. Co szczególnie zasługuje na podkreślenie – zgodnie z art. 20 ust 1 uzwos przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne określa taryfę na okres 3 lat. Mając na uwadze czasowy wymiar obowiązywania taryf, zgodnie z art. 24b ust. 2 uzwos przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne składa wniosek o zatwierdzenie taryfy w terminie 120 dni przed dniem upływu okresu obowiązywania dotychczasowej taryfy. Zasadą jest zatem, że zatwierdzona taryfa obowiązuje przez okres 3-letni i nowa taryfa zatwierdzana jest w związku z następującym upływem okresu obowiązywania dotychczasowej taryfy. W uzasadnieniu projektu ustawy wskazano, że wydłużenie okresu obowiązywania taryf na okres 3 lat ma na celu w szczególności możliwość bilansowania dostępnych zasobów wodnych w okresie dłuższym niż 1 rok z uwagi na możliwość wystąpienia zjawisk ekstremalnych (np. suszy) oraz wyceny dostępności tego zasobu, a tym samym pewności tej wyceny dla odbiorców usług wodnych, a co za tym idzie – odbiorców usług wodociągowo-kanalizacyjnych. Oznacza to, że skrócenie okresu obowiązywania aktualnej taryfy w celu wcześniejszego zatwierdzenia w jej miejsce nowej taryfy na podstawie art. 24j uzwos ma charakter wyjątku ustawowego od standardowego trybu zatwierdzania taryf wynikającego z regulacji właściwych przepisów ustawy, a w szczególności art. 24b ust. 2 uzwos w zw. z art. 20 ust. 1 uzwos. Wyjątek taki nie powinien podlegać wykładni rozszerzającej, a jego granice winny być ściśle przestrzegane.

W razie stwierdzenia zasadności wniosku o skrócenie – organ regulacyjny, stosując odpowiednio przepisy art. 24b-24e i art. 24f ust. 1 uzwos, ocenia projekt taryfy i analizuje zmiany warunków ekonomicznych wykonywania przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne działalności gospodarczej, w tym marżę zysku, oraz weryfikuje koszty przedsiębiorstwa pod względem celowości ich ponoszenia w celu zapewnienia ochrony interesów odbiorców usług przed nieuzasadnionym wzrostem cen. W wyniku pozytywnie przeprowadzonej oceny wniosku taryfowego organ regulacyjny w decyzji zatwierdzającej taryfę orzeka o skróceniu czasu obowiązywania dotychczasowej taryfy (art. 24j ust. 2 uzwos). Procedowanie wniosku składanego w trybie przewidzianym tym przepisem winno mieć zatem charakter etapowy. W pierwszym etapie należy zbadać, czy okoliczności przedstawione przez przedsiębiorstwo we wniosku stanowią przypadek uzasadniający skrócenie dotychczasowej taryfy – dopiero pozytywna ocena tych okoliczności **(a przynajmniej jednej z nich)** stanowi warunek niezbędny i konieczny do przeprowadzenia oceny, analizy i weryfikacji nowego wniosku taryfowego, tj. podjęcia czynności, o których mowa w art. 24c ust. 1 uzwos. Bez tej pozytywnej oceny wstępnej (w zakresie skrócenia) nowy wniosek taryfowy nie będzie mógł zostać zatwierdzony – bez względu na to, czy wynik jego oceny i analizy byłby pozytywny czy negatywny. Jednocześnie również – jeśli ocena, analiza i weryfikacja projektu nowej taryfy nie zostanie zakończona wynikiem pozytywnym, umożliwiającym jej zatwierdzenie, organ nie może orzec o skróceniu okresu



obowiązki dotychczasowej taryfy nawet pomimo uprzedniej pozytywnej oceny przesłanek skrócenia – **niedopuszczalne byłoby bowiem doprowadzenie do braku jakiejkolwiek taryfy.**

Zgodnie z art. 27c ust. 1 uzwóz do postępowania przed organem regulacyjnym mają zastosowanie przepisy Kpa. Oznacza to, że organ taki ma prawo do podjęcia wszelkich czynności niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli zgodnie z zasadą prawdy obiektywnej wyrażoną w art. 7 Kpa, oraz jest zobowiązany w oparciu o art. 77 § 1 Kpa w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy. Art. 27b ust. 1 uzwóz stanowi z kolei, że w celu wykonywania zadań określonych w ustawie organ regulacyjny może wzywać przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne, odbiorcę usług lub gminę, w wyznaczonym terminie nie krótszym niż 7 dni, do przekazywania informacji lub dokumentów niezbędnych do wykonywania tych zadań. Wydając decyzję kończącą postępowanie należy z kolei pamiętać, że stosownie do art. 107 § 3 Kpa, uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne – wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa.

Oznacza to, że – mając na uwadze opisaną wyżej specyfikę procesową trybu skróceniowego oraz jego dwuetapowość – organ I instancji był zobligowany w pierwszej kolejności właściwie zidentyfikować przesłanki, na które Spółka powołała się we wniosku, składanym w trybie szczególnym, przewidzianym w art. 24j uzwóz, a następnie zweryfikować – w oparciu o przedłożone przez Wnioskodawcę dowody i z uwzględnieniem zasady swobodnej oceny dowodów, określonej w art. 80 Kpa – czy stanowią one *uzasadnione przypadki* w rozumieniu ww. przepisu. W przypadku, gdyby załączony do wniosku materiał dowodowy nie był pełny lub wystarczający w tym zakresie, regulator winien był dążyć do jego uzupełnienia przy współpracy ze Stroną, którą należało wezwać do należytego i kompletnego udokumentowania wystąpienia przesłanek, na które powołała się we wniosku. Na etapie wydawania decyzji zamykającej niniejsze postępowanie administracyjne Dyrektor RZGW zobowiązany był właściwie, z uwzględnieniem m.in. art. 107 § 3 Kpa, kwestię tę w sposób pełny i przekonujący uzasadnić, w oparciu o całokształt zgromadzonego materiału dowodowego.

Dyrektor RZGW we Wrocławiu nie wszystkim tym obowiązkom w pełni sprostał. W szczególności, w ocenie organu II instancji, mimo iż regulator podjął w sprawie prawidłowe działania wyjaśniające i w rezultacie zgromadził pełny materiał dowodowy potrzebny do wydania decyzji, to jednak skarżone rozstrzygnięcie zostało wydane z naruszeniem zasady swobodnej oceny materiału dowodowego przewidzianej w art. 80 Kpa, co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia art. 24j ust. 1 uzwóz i zasad określonych w stosowanych odpowiednio przepisach art. 24b-24e i art. 24f ust. 1 uzwóz. W związku z tym Prezes PGW Wody Polskie, w wyniku rozpatrzenia sprawy w postępowaniu odwoławczym, odmiennie ocenił materiał dowodowy i w konsekwencji uznał, że konieczne jest uchylene zaskarżonej decyzji Dyrektora RZGW oraz wydanie tzw. rozstrzygnięcia reformatoryjnego, przewidzianego w art. 138 § 1 pkt 2 Kpa. Dla potrzeb wyjaśnienia przedmiotowej kwestii zasadne jest przywołanie tezy wyroku WSA w Krakowie z dnia 8 stycznia 2019 r., sygn. akt II SA/Kr 1313/18: *Osnowa (sentencja) reformatoryjnej decyzji organu odwoławczego, przewidzianej w art. 138 § 1 pkt 2 k.p.a., jest złożona i obejmuje dwa elementy: pierwszy to rozstrzygnięcie o uchyleniu w całości lub w części zaskarżonej decyzji, a drugi - to rozstrzygnięcie co do istoty sprawy w odpowiednim zakresie. W razie uchylenia zaskarżonej decyzji w całości, ów drugi element musi mieć charakter kompleksowy i kompletny - musi być zredagowany niejako "od początku"; musi zawierać pełną, determinowaną prawem materialnym i okolicznościami faktycznymi, treść.*

W niniejszej sprawie przedmiotem procedowania jest wniosek o skrócenie taryfy z dnia 29 maja 2023 r. Jako zmiany warunków ekonomicznych uzasadniające konieczność skrócenia taryfy Spółka wskazała wzrost:

- kosztów energii (elektrycznej i ciepłej);



- kosztów odsetek od zaciągniętych pożyczek;
- kosztów materiałów;
- kosztów wynagrodzeń.

Spółka uzasadniła we wniosku powyższe przesłanki oraz przedłożyła dokumenty i kalkulacje na ich poparcie, w tym w toku postępowania, na żądanie organu I instancji, Wnioskodawca uzupełnił materiał dowodowy o stosowne informacje, wyjaśnienia i dokumenty (pismo z dnia 3 lipca 2023 r.). Dodatkowo, przy piśmie z dnia 10 sierpnia 2023 r. Spółka przedłożyła poprawiony projekt taryfy oraz nowe tabele A-I, w których uwzględniła stanowisko organu I instancji przedstawione w ww. zawiadomieniu z dnia 18 lipca 2023 r. i w konsekwencji zredukowała wysokość niezbędnych przychodów i proponowanych taryfowych cen usług Przedsiębiorstwa. Organ odwoławczy te działania Spółki ocenia pozytywnie. Klarowne wyjaśnienia co do meritum sprawy Przedsiębiorstwo przedstawiło również w odwołaniu:

- wzrost kosztów energii elektrycznej na trzy lata taryfowe skalkulowany został na podstawie kwoty 785 zł/MWh (w czasie kalkulowania obecnie obowiązującej taryfy cena energii elektrycznej wynikająca z umowy zawartej pomiędzy Przedsiębiorstwem, a sprzedawcą wynosiła 310 zł/MWh). W związku z podwyżką cen przedsiębiorstwo wprowadziło rozwiązania mające na celu oszczędzanie energii elektrycznej;
- odsetki od pożyczek zaciągniętych na inwestycje na podstawie dwóch umów zawartych z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej uległy bardzo istotnemu zwiększeniu. Po pierwsze wskaźnik WIBOR 3M, stanowiący podstawę do naliczania odsetek jest znacznie wyższy, gdyż wynosi około 6% (w czasie kalkulowania obecnie obowiązującej taryfy nie przekraczał on wartości 2% stanowiącej minimalny poziom oprocentowania zaciągniętych przez Przedsiębiorstwo pożyczek). Po drugie pożyczka na Przebudowę Stacji Uzdatniania Wody w Załączu zaciągnięta została już po zatwierdzeniu obecnie obowiązującej taryfy. W czasie kalkulowania obecnie obowiązującej taryfy Przedsiębiorstwo nie mogło przewidzieć, a tym bardziej uwzględnić tak wysokiego wzrostu oprocentowania pożyczek. Poza tym brak możliwości pozyskania dotacji na Przebudowę Stacji Uzdatniania Wody w Załączu wymusił podpisanie umowy pożyczki w celu realizacji tego niezbędnego zadania inwestycyjnego;
- koszty materiałów zużywanych przez Przedsiębiorstwo w trakcie realizacji swych zadań bardzo istotnie wzrosły. Przyczynił się do tego gwałtowny wzrost cen, czego potwierdzeniem są umowy zawarte z dostawcami. Podstawą do ustalenia najbardziej istotnych kosztów materiałowych, tj. materiałów eksploatacyjnych oraz materiałów do remontów na pierwszy rok taryfowy są umowy zawarte z dostawcami na 2023 rok. Następnie koszty te na drugi i trzeci rok taryfowy zostały zwiększone o wielkość wskaźników makroekonomicznych. Ceny materiałów eksploatacyjnych zużywanych w procesie oczyszczania ścieków wzrosły w 2023 r. w stosunku do cen obowiązujących w czasie planowania kosztów do obecnie obowiązującej taryfy od 61% do 144%, np.: wapno palone - umowa na 100 ton - cena netto 1.290 zł/tona (w 2021 r. było 568 zł/tona); polimer – 4 tony – cena netto 19.800 zł/tona (w 2021 r. było 12.300 zł/tona); PIX 113-24 tony – cena netto 1.200 zł/tona (w 2021 r. było 550 zł/tona); KEMCARBO SM 70 – 24 tony – cena netto 2.000 zł/tona (w 2021 r. było 820 zł/tona). Ceny materiałów do remontów wzrosły średnio ok. 50%. Umowy z dnia 09.02.2023 r. w zakresie dostawy armatury zostały zawarte w trzech pakietach. Pakiet pierwszy dotyczy armatury żeliwnej (hydranty, zasuwy, trójniki i inne kształtki żeliwne). Pakiet drugi dotyczy rur i kształtek wykonanych z PE i PVC. Pakiet trzeci dotyczy drobnej armatury (złączki, trójniki, zawory). Koszty pozostałych materiałów zostały niezmienione w stosunku do kosztów skalkulowanych na potrzeby obecnie obowiązującej taryfy, ale ze względu na przesunięcie się o rok terminu zatwierdzenia obecnie obowiązującej taryfy konieczne było przyjęcie wartości tych kosztów z drugiego roku taryfowego obecnie obowiązującej taryfy w pierwszym roku taryfowym nowej taryfy oraz odpowiednio z trzeciego roku taryfowego obecnie obowiązującej taryfy w drugim



roku taryfowym nowej taryfy, a dla trzeciego roku taryfowego ustalenie wartości na podstawie danych historycznych z uwzględnieniem średniorocznego wskaźnika dynamiki cen produkcji sprzedanej przemysłu;

- wzrost wynagrodzeń stanowi bardzo istotny element zmiany warunków ekonomicznych funkcjonowania przedsiębiorstwa. Wzrost płacy minimalnej dwukrotnie w 2023 r. oraz planowany dwukrotny wzrost w 2024 r. jest niezależny od Przedsiębiorstwa i nie był możliwy do przewidzenia na etapie kalkulowania obecnie obowiązującej taryfy, a tym bardziej do uwzględnienia w planowanych wówczas kosztach. Przyjęcie do kalkulacji wynagrodzeń pracowników wg stanu na 31.12.2022 r. i zwiększenie ich o wskaźniki makroekonomiczne jest jak najbardziej uzasadnione z powodu bardzo znacznego spadku realnej wartości wynagrodzeń, powodującego niezadowolenie pracowników. Poza tym zatwierdzenie obecnie obowiązującej taryfy nastąpiło z blisko rocznym opóźnieniem w stosunku do przyjętych założeń, co przyczyniło się do ponoszenia wyższych kosztów w stosunku do przyjętych w kalkulacji;
- kalkulacja nowej taryfy, pomimo specjalnego trybu skrócenia taryfy, wymusza zaplanowanie kosztów na okres wykraczający poza okres obowiązywania obecnej taryfy, co skutkuje koniecznością dodatkowego ich zwiększenia (obecnie obowiązująca taryfa kalkulowana była na okres: 1.06.2021 r. - 31.05.2024 r., zatwierdzona została na okres: 1.04.2022 r. — 31.05.2025 r., a nowa taryfa kalkulowana jest na okres 01.09.2023 r. - 31.08.2026 r. Spółka kwestionuje stanowisko organu I instancji, że „(...) wnioskodawca dokonał w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków zwiększenia kosztów amortyzacji, usług obcych dla zbiorowego odprowadzania ścieków, pozostałych kosztów dla zbiorowego odprowadzania ścieków, opłat za usługi wodne dla zbiorowego odprowadzania ścieków, marży zysku bez ich uzasadnienia...”. Przedsiębiorstwo bowiem pismem z dnia 10 sierpnia 2023 r., w odpowiedzi na zawiadomienie z dnia 18 lipca 2023 r., przedłożyło poprawione tabele wraz z nowym projektem taryfy, uwzględniające m.in. pkt 6 powyższego zawiadomienia (zrównując powyższe koszty z pierwszego i drugiego roku nowej taryfy z tymi kosztami odpowiednio z drugiego i trzeciego roku obecnie obowiązującej taryfy).

Prezes PGW WP uznaje powyższe wyjaśnienia za pełne, spójne i logiczne, a przy tym znajdujące potwierdzenie w zgromadzonym materiale dowodowym.

Jak wynika z akt sprawy Spółka przedłożyła do zatwierdzenia projekt niejednolitej i – co do zasady (oprócz grupy W6 – woda na cele przeciwpożarowe) – wielocłonowej taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i za zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie gminy Rawicz, na okres 3 lat, uzasadnienie oraz wymagane przepisami prawa załączniki. Strona wyodrębniła 6 taryfowych grup odbiorców w zakresie zaopatrzenia w wodę i 3 taryfowe grupy odbiorców w zakresie zbiorowego odprowadzania ścieków. Przewidziano też opłatę abonamentową (oprócz grupy W6 – woda na cele przeciwpożarowe). Wnioskodawca zaplanował wzrost cen 1 m³ dostarczonej wody dla odbiorców w zakresie od 30,6% do 45,1%, zależnie od grupy taryfowej, w całym okresie obowiązywania nowej taryfy w stosunku do cen obecnie obowiązujących. Natomiast dla odbiorców zbiorowego odprowadzania ścieków Spółka zaplanowała wzrost cen 1 m³ odprowadzanych ścieków o 16,7%.

W ocenie organu odwoławczego, przedłożony przez Spółkę wniosek o skrócenie obowiązywania taryfy oraz zatwierdzenie taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie gminy Rawicz, wraz z dodatkowymi informacjami, wyjaśnieniami i dokumentami przedłożonymi w toku postępowania zarówno na wezwania regulatora, jak i w treści odwołania, w sposób spójny i kompletny przedstawia stan faktyczny sprawy, stanowisko i argumenty Wnioskodawcy, wskazuje *uzasadnione przypadki* (w rozumieniu art. 24j ust. 1 uzwzwoś), uzasadniające skrócenie obowiązującej taryfy, wykazuje wysokość niezbędnych przychodów uzasadniających poziom projektowanych cen i stawek opłat. **W sprawie**



zgrupowany zatem został wyczerpujący materiał dowodowy umożliwiający jej prawidłowe rozstrzygnięcie, i w tym sensie za niezasadny należy uznać podniesiony w odwołaniu zarzut naruszenia przez organ regulacyjny art. 7 i 77 § 1 Kpa w zw. z art. 27c ust. 1 uzw. Zgodnie z art. 7 Kpa w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. Przepis ten nakłada więc na organ administracji publicznej przeprowadzenie postępowania dowodowego z własnej inicjatywy. Z kolei z przepisu 77 § 1 Kpa wynika dla organu administracji publicznej obowiązek zgromadzenia w sposób wyczerpujący materiału dowodowego, a następnie wszechstronnego rozpatrzenia całokształtu tego materiału. Organ regulacyjny, wydając zaskarżoną decyzję, nie naruszył wspomnianych przepisów postępowania.

Odmienne natomiast ocenić należy realizację przez organ I instancji zasady swobodnej oceny zgromadzonego materiału dowodowego (art. 80 Kpa) oraz zgodność decyzji kończącej postępowanie przed organem regulacyjnym z określonym w art. 107 § Kpa wymogiem należytego uzasadnienia decyzji od strony faktycznej i prawnej, a w konsekwencji również – z art. 8 Kpa. Przygotowane przez organ I instancji uzasadnienie powinno zostać sporządzone w sposób kompletny, zawierający uzasadnienie faktyczne i prawne, w tym m.in. powinno uwzględniać pełną ocenę materiału dowodowego. Uzasadnienie faktyczne oznacza, że organ najpierw podaje fakty, na których opart rozstrzygnięcie, a następnie dokonuje oceny przyjętego stanu faktycznego w świetle obowiązującego porządku prawnego – tj. uzasadnienie prawne. Wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji administracyjnej, z przytoczeniem przepisów prawa, polega nie tylko na obowiązku powołania podstawy prawnej w każdej decyzji, lecz także na wszechstronnym wyjaśnieniu, dlaczego organ administracji publicznej rozstrzygający sprawę zastosował określony przepis, względnie też, dlaczego przyjął daną wykładnię, gdy strona przedstawiła wykładnię odmienną. Tymczasem organ regulacyjny – biorąc pod uwagę stan zgromadzonego materiału dowodowego – poprzestał na zidentyfikowaniu czterech, wskazywanych przez Stronę, przyczyn wygaszenia obowiązującej taryfy (wzrost kosztów energii elektrycznej i ciepłej; wzrost kosztów odsetek od zaciągniętych pożyczek; wzrost kosztów materiałów; wzrost kosztów wynagrodzeń), uznając tylko pierwszą z nich i przedstawiając niezasadne zastrzeżenia do pozostałych. W ocenie organu odwoławczego argumenty faktyczne i prawne podniesione przez organ I instancji w tym zakresie nie były uzasadnione. Zdaniem Prezesa PGW WP materiał dowodowy zgromadzony w sprawie, w tym informacje i wyjaśnienia przedstawione przez Wnioskodawcę w toku postępowania przed organem I instancji oraz uzupełnione o wyjaśnienia zawarte w odwołaniu, w tym przedłożenie przez Spółkę poprawionego projektu taryfy przy piśmie z dnia 10 sierpnia 2023 r. umożliwia pozytywną ocenę złożonego wniosku o skrócenie obowiązującej taryfy. W ocenie bowiem organu odwoławczego, analiza akt sprawy prowadzi do konstatacji, że wszystkie wykazywane przez Spółkę przesłanki mające stanowić *uzasadniony przypadek* skrócenia dotychczasowej taryfy, o którym mowa w art. 24j uzw., zostały w sposób wystarczający udokumentowane.

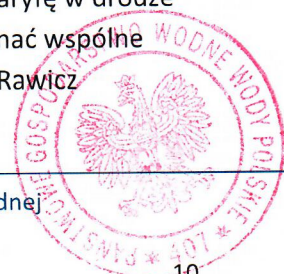
Ponadto dokonana przez organ II instancji ocena, weryfikacja i analiza projektu taryfy (w wersji załączonej do akt przy piśmie z dnia 10 sierpnia 2023 r.) oraz jego uzasadnienia (art. 24c ust. 1 pkt 1 i 2 uzw.) wskazuje na ich prawidłowość. Podstawowym kryterium uzasadniającym zatwierdzenie taryfy jest jej zgodność z przepisami ustawy zwoz oraz ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne, która musi zostać w każdym przypadku potwierdzona. Drugim warunkiem zatwierdzenia taryfy jest uzasadnienie wzrostu cen racjonalnymi kosztami lub zmianą warunków ekonomicznych. Ustawa zwoz wskazuje bowiem, że organ analizuje zmiany warunków ekonomicznych wykonywania przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne działalności gospodarczej oraz weryfikuje koszty związane ze świadczeniem usług, poniesione w latach obrotowych obowiązywania poprzedniej taryfy, ustalone na podstawie ewidencji księgowej, z uwzględnieniem planowanych zmian tych kosztów w okresie obowiązywania taryfy, pod względem celowości ich ponoszenia w celu zapewnienia ochrony interesów odbiorców usług przed nieuzasadnionym

wzrostem cen (art. 24c ust. 1 pkt 2 uzwwoś). Do wydania decyzji zatwierdzającej taryfę konieczny jest pozytywny wynik zarówno analizy, jak i weryfikacji (art. 24c ust. 2 uzwwoś). Wyjaśnić w tym miejscu należy, że kosztami uzasadnionymi są koszty niezbędne do wykonywania zobowiązań powstałych w związku z prowadzoną przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne działalnością (użyteczności publicznej) w zakresie zbiorowego dostarczania wody oraz zbiorowego odprowadzania ścieków i przyjmowane przez to przedsiębiorstwo do kalkulacji cen i stawek opłat ustalonych w taryfie w sposób ekonomicznie uzasadniony, z zachowaniem należytej staranności zmierzającej do ochrony interesów odbiorców usług. Aby koszty mogły być uznane za uzasadnione, muszą spełniać łącznie trzy kryteria: niezbędności, ekonomicznej zasadności oraz należytej staranności mającej za cel interesy odbiorców. Pierwsze kryterium oznacza, że koszt musi być poniesiony, aby wykonać dla odbiorcy przedmiotową usługę obecnie oraz w przyszłości. W tym zakresie, kosztem uzasadnionym będzie więc koszt, którego żadną miarą nie da się uniknąć, by należycie wywiązać się ze zobowiązań wobec odbiorcy usług. Zasadność ekonomiczna polega z kolei na tym, że koszt będący podstawą kalkulacji cen i stawek opłat w taryfie, musi mieć uzasadnienie ekonomiczne. Oznacza to konieczność rozpatrzenia relacji poniesionego wydatku do uzyskanego efektu. Sam fakt ponoszenia określonego wydatku nie przesądza jeszcze, że jest to wydatek uzasadniony.

Jak wyżej wskazano, przedłożony wniosek taryfowy, w ocenie organu odwoławczego, nie budzi zastrzeżeń, w tym nie stwierdzono przejawów naruszenia zasady ochrony odbiorców usług przed nieuzasadnionym wzrostem cen i stawek opłat. Spółka w swoich wyjaśnieniach podniosła okoliczności uzasadniające zaproponowanie cen za świadczone usługi we wnioskowanej wysokości, w tym słusznie zwróciła uwagę w odwołaniu, że w ostatecznej wersji projektu taryfy (przedłożonej przy piśmie z dnia 10 sierpnia 2023 r.) zaplanowała wzrost innych kosztów niż tych, które powołała jako przesłanki skróceniowe, tylko w okresie niepokrywającym się z obowiązującą taryfą, uwzględniając tym samym specyfikę trybu specjalnego, przewidzianego w art. 24j uzwwoś. W okresie natomiast pokrywającym się z taryfą, o której skrócenie zabiega, prawidłowo utrzymała poziom tych kosztów na poziomie zaplanowanym w obowiązującej taryfie, zwiększając (w całym okresie projektowanej taryfy) wyłącznie koszty wskazane jako przesłanki skróceniowe. Stąd też zastrzeżenia organu I instancji w tym zakresie nie są zasadne, gdyż nie uwzględniają zmian w projekcie taryfy, których Strona dokonała w odpowiedzi na ww. zawiadomienie regulatora z dnia 18 lipca 2023 r. Spółka zrównała bowiem zaplanowane koszty z pierwszego i drugiego roku nowej taryfy z kosztami odpowiednio z drugiego i trzeciego roku obecnie obowiązującej taryfy, co wyjaśniła w odwołaniu. Zdaniem organu odwoławczego, taryfa i zaproponowane w niej koszty posiadają również uzasadnienie ekonomiczne, umożliwiające regulowanie bieżących, stałych i niezależnych od Wnioskodawcy zobowiązań, co przełoży się na możliwość świadczenia dalszych usług oraz ich dotychczasową jakość.

W ocenie Prezesa PGW Wody Polskie przedstawione koszty działalności przedsiębiorstwa są uzasadnione i w wystarczający sposób wykazane, a zgromadzony materiał dowodowy pozwala na wydanie decyzji rozstrzygającej sprawę co do istoty. Według organu odwoławczego koszty działalności Przedsiębiorstwa przedstawione w złożonym wniosku taryfowym, a dodatkowo uzupełnione o dokumenty i wyjaśnienia, do złożenia których regulator wzywał Spółkę w toku postępowania, umożliwiają pozytywną ocenę złożonego projektu taryfy, gdyż uzasadniają zaproponowane przez Wnioskodawcę ceny na kolejne lata obowiązywania taryfy.

Zgodnie z art. 24c ust. 2 uzwwoś, jeżeli wynik oceny projektu taryfy, weryfikacji kosztów związanych ze świadczeniem usług lub analizy zmiany warunków ekonomicznych wykonywania przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne działalności gospodarczej jest pozytywny, organ zatwierdza taryfę w drodze decyzji. W niniejszej sprawie wynik oceny taryfy jest pozytywny, wobec czego należało uznać wspólne odwołanie Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Rawiczu Sp. z o.o. oraz Burmistrza Gminy Rawicz za uzasadnione i zatwierdzić taryfę zgodnie z przedłożonym wnioskiem.



Mając na względzie wskazane wyżej okoliczności Prezes Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie **orzekł jak w sentencji.**

Ocena wynikająca z ustaleń materialnoprawnych w warunkach niniejszej sprawy nie jest uniwersalna, ale odnosi się wyłącznie do warunków wykonywania działalności wodociągowo-kanalizacyjnej przez Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Rawiczu Sp. z o.o.

Na mocy niniejszej decyzji, organ II instancji zobowiązuje Dyrektora RZGW we Wrocławiu PGW Wody Polskie do ogłoszenia taryfy zgodnie z przepisem art. 24e ust. 1 uzw. 1.



Z up. Prezesa
Państwowego Gospodarstwa Wodnego
Wody Polskie

Joanna Jędrzejewska
Dyrektor Departamentu
Gospodarki Wodno-Ściekowej

POUCZENIE

Niniejsza decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancyjnym.

Na niniejszą decyzję przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od daty doręczenia decyzji, za pośrednictwem organu ją wydającego, jak stanowi art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2023 r. poz. 1634; dalej jako: ppsa).

Na mocy art. 230 § 1 ppsa od przedmiotowej skargi pobiera się wpis stały zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535). Zgodnie z art. 239 § 1 pkt 4 oraz art. 243 ppsa, skarżący ma możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.

Otrzymują:

1. Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Rawiczu Sp. z o.o., Folwark ul. Półwiejska 20, 63-900 Rawicz;
2. Burmistrz Gminy Rawicz, ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 21, 63-900 Rawicz;
3. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, ul. C.K. Norwida 34, 50-950 Wrocław;
4. a/a.

Załącznik do decyzji
Prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego
Wody Polskie
z dnia 7 grudnia 2023 r.
znak KWT.70.270.2023


Z up. Prezesa
Państwowego Gospodarstwa Wodnego
Wody Polskie

Joanna Kędzińska
Dyrektor Departamentu
Gospodarki Wodno-Ściekowej

TARYFA
DLA ZBIOROWEGO ZAOPATRZENIA W WODĘ
I ZBIOROWEGO ODPROWADZANIA ŚCIEKÓW
NA TERENIE GMINY RAWICZ
NA OKRES 3 LAT

Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Rawiczu
spółka z o.o.

Folwark, 2023 r.

PREZYS ZARZĄDU

Robert Guczyński

1. Rodzaj prowadzonej działalności:

Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Rawiczu sp. z o.o. w zakresie objętym ustawą z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2023 r. poz. 537) prowadzi działalność w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.

Spółka prowadzi działalność wodociągowo-kanalizacyjną w oparciu o zezwolenie wydane Decyzją Burmistrza Gminy Rawicz z dnia 01.10.2016 r.

2. Rodzaj i struktura taryfy:

Opracowana na 3 lata taryfa stanowi taryfę niejednolitą wieloczętonową.

Przy rozliczeniach za **dostarczoną wodę** taryfa składa się z:

- ceny za 1 m³ dostarczonej wody, wyrażonej w zł
- stałych opłat abonamentowych na odbiorcę usług na 1 miesiąc, wyrażonych w zł

Przy rozliczeniach za **odprowadzone ścieki** taryfa składa się z:

- ceny za 1 m³ odprowadzanych ścieków, wyrażonej w zł
- stałych opłat abonamentowych na odbiorcę usług na 1 miesiąc, wyrażonych w zł

3. Taryfowe grupy odbiorców usług:

Lp.	Taryfowe grupy odbiorców
	Zaopatrzenie w wodę (W)
W1	Odbiorcy usług z zakresu zbiorowego zaopatrzenia w wodę, będący jednocześnie odbiorcami usług zbiorowego odprowadzania ścieków (woda zużywana w gospodarstwach domowych)
W2	Odbiorcy usług z zakresu zbiorowego zaopatrzenia w wodę, nie będący odbiorcami usług zbiorowego odprowadzania ścieków (woda zużywana w gospodarstwach domowych)
W3	Odbiorcy usług z zakresu zbiorowego zaopatrzenia w wodę, będący jednocześnie odbiorcami usług zbiorowego odprowadzania ścieków - osoby korzystające z lokali w budynku wielolokalowym (woda zużywana w gospodarstwach domowych)
W4	Odbiorcy usług z zakresu zbiorowego zaopatrzenia w wodę, będący jednocześnie odbiorcami usług zbiorowego odprowadzania ścieków (woda zużywana poza gospodarstwami domowymi, w tym do podlewania ogródków)
W5	Odbiorcy usług z zakresu zbiorowego zaopatrzenia w wodę, nie będący odbiorcami usług zbiorowego odprowadzania ścieków (woda zużywana poza gospodarstwami domowymi, w tym do podlewania ogródków)
W6	Odbiorcy usług z zakresu zbiorowego zaopatrzenia w wodę, nie będący odbiorcami usług zbiorowego odprowadzania ścieków (woda zużywana na cele przeciwpożarowe)
	Odprowadzanie ścieków (Ś)
Ś1	Odbiorcy usług z zakresu zbiorowego odprowadzania ścieków, będący jednocześnie odbiorcami usług zbiorowego zaopatrzenia w wodę
Ś2	Odbiorcy usług z zakresu zbiorowego odprowadzania ścieków, nie będący odbiorcami usług zbiorowego zaopatrzenia w wodę
Ś3	Odbiorcy usług z zakresu zbiorowego odprowadzania ścieków, będący jednocześnie odbiorcami usług zaopatrzenia w wodę - osoby korzystające z lokali w budynku wielolokalowym

4. Rodzaje i wysokość cen i stawek opłat:

4.1. Ceny i stawki dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę							
Taryfowa grupa odbiorców	cena/stawka	w okresie:					
		od 1 do 12		od 13 do 24		od 25 do 36	
		miesiąca obowiązywania taryfy					
		netto	brutto	netto	brutto	netto	brutto
W1	cena (zł / m ³)	4,61	4,98	4,75	5,13	4,78	5,16
	stawka opłaty abonamentowej (zł/odbiorcę/m-c)	10,11	10,92	10,54	11,38	10,84	11,71
W2	cena (zł / m ³)	4,61	4,98	4,75	5,13	4,78	5,16
	stawka opłaty abonamentowej (zł/odbiorcę/m-c)	13,72	14,82	14,21	15,35	14,49	15,65
W3	cena (zł / m ³)	4,61	4,98	4,75	5,13	4,78	5,16
	stawka opłaty abonamentowej (zł/odbiorcę/m-c)	3,61	3,90	3,67	3,96	3,65	3,94
W4	cena (zł / m ³)	5,08	5,49	5,29	5,71	5,31	5,73
	stawka opłaty abonamentowej (zł/odbiorcę/m-c)	10,11	10,92	10,54	11,38	10,84	11,71
W5	cena (zł / m ³)	5,08	5,49	5,29	5,71	5,31	5,73
	stawka opłaty abonamentowej (zł/odbiorcę/m-c)	13,72	14,82	14,21	15,35	14,49	15,65
W6	cena (zł / m ³)	5,08	5,49	5,29	5,71	5,31	5,73
	stawka opłaty abonamentowej (zł/odbiorcę/m-c)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

PRZEWODZARZADU


Robert Guczyński

4.2. Ceny i stawki dla zbiorowego odprowadzania ścieków

Taryfowa grupa odbiorców	cena/stawka	w okresie:					
		od 1 do 12		od 13 do 24		od 25 do 36	
		miesiąca obowiązywania taryfy					
		netto	brutto	netto	brutto	netto	brutto
Ś1	cena (zł / m ³)	10,60	11,45	10,61	11,46	11,05	11,93
	stawka opłaty abonamentowej (zł/odbiorcę/m-c)	19,23	20,77	19,46	21,02	19,50	21,06
Ś2	cena (zł / m ³)	10,60	11,45	10,61	11,46	11,05	11,93
	stawka opłaty abonamentowej (zł/odbiorcę/m-c)	22,84	24,67	23,13	24,98	23,15	25,00
Ś3	cena (zł / m ³)	10,60	11,45	10,61	11,46	11,05	11,93
	stawka opłaty abonamentowej (zł/odbiorcę/m-c)	3,61	3,90	3,67	3,96	3,65	3,94

Do powyższych cen i stawek netto dolicza się podatek od towarów i usług VAT zgodnie z obowiązującymi przepisami. Na dzień złożenia wniosku taryfowego zbiorowe zaopatrzenie w wodę sklasyfikowane jest, jako „usługi związane z uzdatnianiem i dostarczaniem wody za pośrednictwem sieci wodociągowych”, a zbiorowe odprowadzanie ścieków jako „usługi związane z odprowadzaniem i oczyszczaniem ścieków”, dla których stawka podatku VAT wynosi 8%.

5. Warunki rozliczeń z uwzględnieniem wyposażenia w przyrządy i urządzenia pomiarowe

Rozliczenia za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków prowadzone są wg następujących warunków i zasad:

- 1) Podstawą do rozliczeń są określone w taryfie ceny i stawki opłat oraz ilość dostarczonej wody i odprowadzonych ścieków.
- 2) O ile umowa zawarta z odbiorcą usług nie stanowi inaczej łączna opłata za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków pobierana jest za każdy miesiąc, w którym były świadczone usługi.
- 3) Opłata abonamentowa regulowana jest przez odbiorcę usług niezależnie od tego, czy odbiorca usług pobierał wodę lub odprowadzał ścieki w okresie rozliczeniowym.
- 4) Opłaty abonamentowe dotyczą wszystkich grup odbiorców usług, bez względu na wyposażenie w przyrządy pomiarowe, z wyłączeniem grupy W6.

- 5) Na opłatę abonamentową składa się: opłata za odczyt i rozliczenie oraz opłata z tytułu gotowości do świadczenia usług (z wyłączeniem odbiorców usług korzystających z lokali w budynku wielolokalowym, w przypadku których na opłatę abonamentową składa się tylko opłata za odczyt i rozliczenie).
- 6) Odbiorca usług dokonuje zapłaty za dostarczaną wodę i odprowadzane ścieki na warunkach i w terminach określonych w umowie.
- 7) Ilość wody dostarczanej do nieruchomości ustala się na podstawie wskazań wodomierza głównego. Także na podstawie wskazań wodomierza głównego ustala się, jako ilość równą dostarczanej wody, ilość odprowadzanych ścieków z nieruchomości.
- 8) W rozliczeniach z osobami korzystającymi z lokali w budynku wielolokalowym, z którymi Spółka ma podpisaną odrębną umowę, ilość dostarczonej wody ustala się w oparciu o wskazania wodomierza lokalowego. Właściciel lub zarządca reguluje należności wynikające z różnicy wskazań między wodomierzem głównym, a sumą wskazań wodomierzy lokalowych.
- 9) Ilość wody zużytej na cele przeciwpożarowe ustalana jest na podstawie sprawozdania przedkładanego przez Komendę Powiatową Państwowej Straży Pożarnej w Rawiczu.
- 10) Ilość ścieków odbiorców usług wyposażonych w urządzenia pomiarowe ustala się na podstawie wskazań tych urządzeń.
- 11) W rozliczeniach ilości odprowadzonych ścieków ilość bezpowrotnie zużytej wody uwzględnia się wyłącznie w przypadkach, gdy wielkość jej zużycia na ten cel ustalona jest na podstawie dodatkowego wodomierza zainstalowanego na koszt odbiorcy usług.
- 12) Jeżeli Spółka świadczy wyłącznie usługę odprowadzania ścieków oraz brak jest urządzenia pomiarowego, ilość ścieków ustala się zgodnie z przepisami dotyczącymi przeciętnych norm zużycia wody, a w przypadku braku odniesienia w tych normach – jako równą ilość ścieków określonej w umowie. Obecnie na terenie działania Spółki nie występują takie przypadki.
- 13) W przypadku stwierdzenia nieprawidłowego działania wodomierza głównego, ilość pobranej wody ustala się na podstawie średniego zużycia wody w okresie 3 miesięcy przed stwierdzeniem nieprawidłowości wodomierza, a gdy nie jest to możliwe na podstawie średniego zużycia wody w analogicznym okresie roku ubiegłego lub iloczynu średniomiesięcznego zużycia wody w roku ubiegłym i liczby miesięcy nieprawidłowego działania wodomierza.
- 14) Spółka na wniosek odbiorcy usług występuje o sprawdzenie poprawności działania wodomierza głównego (ekspertyzę), jednak w przypadku gdy sprawdzenie poprawności działania wodomierza nie potwierdza zgłoszonych przez odbiorcę usług zastrzeżeń, pokrywa on koszty przeprowadzenia ekspertyzy.

6. Warunki stosowania cen i stawek opłat:

6.1. Zakres świadczonych usług dla poszczególnych taryfowych grup odbiorców usług:

Zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków realizowane jest dla wszystkich Odbiorców usług w oparciu o takie same zasady technologiczne i techniczne. Dotyczy to zarówno budynków jednorodzinnych i wielorodzinnych, budynków użyteczności publicznej, przeznaczonych na cele usługowo-handlowe oraz odbiorców przemysłowych.

W zakresie usług świadczonych na rzecz taryfowych grup odbiorców znajdują się m.in. następujące obszary działań:

- ujmowanie, uzdatnianie i dostawa wody o parametrach jakościowych zgodnych z obowiązującymi przepisami,
- montaż i utrzymanie wodomierzy głównych,
- okresowa kontrola parametrów jakościowych dostarczanej wody,
- utrzymanie w stanie gotowości posiadanej sieci i urządzeń wodociągowych,
- odbiór i oczyszczanie ścieków komunalnych,
- utrzymanie w stanie gotowości posiadanej sieci i urządzeń kanalizacyjnych,
- oczyszczanie ścieków do parametrów jakościowych zgodnych z obowiązującymi przepisami,
- okresowa kontrola parametrów jakościowych odprowadzanych ścieków.

6.2. Standardy jakościowe obsługi odbiorców usług:

Określone w taryfie ceny i stawki opłat abonamentowych są stosowane przy zachowaniu obowiązujących standardów jakościowych obsługi odbiorców usług.

W zakresie jakości świadczonych usług Spółka realizuje zadania określone w:

- zezwoleniu udzielonym Spółce na prowadzenie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków,
- regulaminie dostarczania wody i odprowadzania ścieków,
- umowach z poszczególnymi odbiorcami usług wodociągowo-kanalizacyjnych
- przepisach ustalających wymagania dotyczące jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi, w tym wymagań bakteriologicznych, fizykochemicznych i organoleptycznych.

Jakość wody produkowanej przez Spółkę jest zgodna z normami określonymi w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 7 grudnia 2017 r. w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi (Dz. U. 2017, poz. 2294 ze zm.), natomiast badania ścieków wprowadzanych do środowiska nie przekraczają dopuszczalnych wartości wskaźników zanieczyszczeń ustalonych w pozwoleniu wodnoprawnym. Spółka dostarcza wodę w ilości oczekiwanej przez odbiorców.

Z wypełnianiem standardów obsługi odbiorców usług wiąże się konieczność prowadzenia przez Spółkę stosownej dokumentacji i udzielania informacji.

Spółka prowadzi:

- dokumentację dotyczącą realizacji standardów wynikających z ustawodawstwa (dokumentowaniu podlegają m.in. badania laboratoryjne jakości wody, kontrola ciśnienia wody, utrzymanie i obsługa wodomierzy, legalizacja wodomierzy, niezawodność dostawy wody i odprowadzania ścieków, straty w sieci, czas potrzebny na naprawę sieci i innych urządzeń wod.-kan., taryfy),
- dokumentację dotyczącą obsługi klienta (m.in. ewidencje: skarg odbiorców usług, awarii, zleceń dla brygad naprawczych, odczytów wodomierzy, ściągania należności).

Spółka dostarcza odbiorcom usług, w sposób bezpośredni bądź za pomocą telefonu, e-maila oraz w formie papierowej, niezbędne informacje, w szczególności:

- informacje na temat praw przysługujących klientowi i obowiązków dostawcy wody/odbiorcy ścieków, warunków zawierania umów, sposobów załatwiania reklamacji i dochodzenia praw, sposobów rozliczeń,
- informacje finansowe – o wysokościach cen i stawek opłat za wodę i ścieki wynikających z zatwierdzonych taryf,
- informacje na temat procedur obowiązujących w przedsiębiorstwie (informacje o warunkach podłączenia do sieci wod.-kan. , procedury w dziedzinie obsługi klienta, procedury odczytu wodomierzy i fakturowania, wpłacania należności, zgłaszania i usuwania awarii, wstrzymywania dostawy wody, rozwiązywania umów).

Reklamacje dotyczące świadczonych usług klient może zgłaszać w siedzibie Spółki osobiście, w formie pisemnej lub elektronicznie, na adres podany do kontaktu na stronie internetowej.

Spółka rozpatruje reklamacje i udziela pisemnej odpowiedzi bez zbędnej zwłoki, w terminie nie dłuższym, niż 14 dni od daty jej wniesienia, za którą przyjmuje się datę jej wpływu do Spółki. Jeżeli rozpatrzenie reklamacji wymaga terminu dłuższego niż 14 dni, Spółka przed upływem powyższego terminu wskazuje ostateczny termin jej załatwienia.

Spółka informuje odbiorców usług o planowanych przerwach lub ograniczeniach w dostawie wody poprzez umieszczenie komunikatu na swojej stronie internetowej oraz wywieszenie papierowych komunikatów na obszarze, na którym przerwa w dostawie usług ma mieć miejsce. Informacja o planowanych przerwach lub ograniczeniach w dostawie wody przekazywana jest z wyprzedzeniem co najmniej 24-godzinnym.

PREZESZARZADU

Robert Karczyński

Strona 8 z 9

W przypadku nieplanowanych przerw lub ograniczeń w świadczeniu usług Spółka niezwłocznie informuje klientów o przyczynie i ich szacunkowym czasie trwania oraz o możliwości chwilowego pogorszenia jakości wody.

Czas przerwy w świadczeniu usług w przypadku wystąpienia awarii uzależniony jest od jej rodzaju i wielkości oraz zakresu prac związanych z jej usunięciem. Spółka czyni niezbędne działania w celu zminimalizowania uciążliwości występujących awarii dla klienta i skrócenie czasu trwania awarii do niezbędnego minimum.

Dopuszcza się wstrzymanie dostaw wody bez uprzedniego zawiadomienia odbiorców usług, wyłącznie w następujących przypadkach:

- 1) zaistnienie awarii i konieczność jej usunięcia
- 2) wystąpienie bezpośredniego zagrożenia dla życia, zdrowia lub środowiska związane z funkcjonowaniem sieci
- 3) działanie siły wyższej, które uniemożliwiło dalsze świadczenie usług.

W przypadku przerwy w dostawie wody przekraczającej 12 godzin Spółka zapewnia zastępczy punkt poboru wody i informuje o tym fakcie odbiorców usług, wskazując jego lokalizację.

PREZES ZARZADU


Robert Garczyński

