

II - Petycja Odrębna

- procedowana w trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2018.870 t.j. z dnia 2018.05.10) - dla ułatwienia i zmniejszenia biurokracji dołączamy ją do niniejszego wniosku.

Preambuła petycji:

W kontekście alarmujących informacji dotyczących kosztów ponoszonych przez Urzędy w tym obszarze - w niektórych gminach na świadczenie usług IOD przekraczających kwotę 120zł miesięcznie.

§1P) Wnosimy - w trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2018.870 t.j. z dnia 2018.05.10) - o opublikowanie w Podmiotowej Stronie Biuletynu Informacji Publicznej - użytkowanych w Urzędzie wniosku z odpowiedziami.

Wnosimy o przekazanie pisma RADNYM i na najbliższej sesji omówienia wyników i rozliczenia osób decyzyjnych za zawarcie umów oraz jego trybu- ZAWYŻONE STAWKI. W przypadku braku spełnienia obowiązku powiadomimy media i sami tego dokonamy (jawność życia publicznego)

Jak wynika z analizy dokonanej przez Petycjodawcę - publikowanie odpowiedzi może przyczynić się do znacznych oszczędności kosztów na świadczenie usług IOD.

Zdaniem wnoszącego podmiotu, niniejsza petycja dotyczy z pewnością zakresu wymienionego w art. 2 ust. 3 Ustawy o petycjach, odnosząc się podjęcia działania w zakresie optymalizacji środków publicznych.

§2P) Aby zachować pełną jawność i transparentność działań - wnosimy o opublikowanie treści petycji na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję lub urzędu go obsługującego (Adresata) - na podstawie art. 8 ust. 1 ww. Ustawy o petycjach. Chcemy działać w pełni jawnie i

27.11.2023, 06:

transparentnie.

Optymalizację i wdrożenie procedury sanacyjnej - Petycjodawca - rozumie w tym przypadku - jako - ad exemplum - wybór zewnętrznego IOD w 20323 r. w przetargu nieograniczonym, ogłoszenie przetargu na stronie WWW., uśrednione a nie zawyżone kwoty lub wyznaczenie swojego pracownika IOD dla różnych podmiotów (art. 35 ust.3 RODO).

Nasze stanowisko i "Konstruktywny Niepokój Podatnika" w tej mierze koresponduje z oceną stanu faktycznego podnoszoną przez Media.

Wnioskodawca:

Dobro Petenta i jawność życia publicznego jest naszym nadrzędnym celem, dlatego staramy się również upowszechniać zapisy Ustawowe dotyczące Wnioskowania. Kwestie te Ustawodawca podkreślił i uregulował w art. 63 Konstytucji RP: "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej." oraz w art. 54 ust. 1 Konstytucji RP "Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji."

Pamiętajmy również o przepisach zawartych inter alia: w art. 225 KPA: "§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych. § 2. Organy państwowe, organy jednostek samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji - do publikacji - o znamionach skargi lub wniosku."

Eksperti NIK piszą: "Niewielka liczba składanych wniosków o udzielenie informacji publicznej, liczba skarg złożonych do WSA, jak również liczba pozwów złożonych do sądów rejonowych, świadczyć może o braku zainteresowania w egzekwowaniu powszechnego prawa do informacji publicznej. Z drugiej strony, realizację tego prawa utrudniają podmioty zobowiązane do pełnej przejrzystości swojego działania, poprzez nieudostępnianie wymaganej informacji publicznej" [Protokół pokontrolny dostępny w sieci Internet: LBY-4101-09/2010]. Mamy nadzieję, zmienić powyższą ocenę, być może nasz wniosek choć w niewielkim stopniu - przyczyni się do zwiększenia tych wskaźników.

Postulujemy, ABY NASZA PETYCJA NIE BYŁA W ŻADNYM RAZIE ŁĄCZONA Z PÓŹNIEJSZYM jakimkolwiek trybem zamówienia nie musimy dodawać, że mamy nadzieję, iż wszelkie

postępowania będą prowadzone z uwzględnieniem zasad uczciwej konkurencji - i o wyborze oferenta będą decydować jedynie ustalone przez decydentów kryteria związane inter alia z parametrami ofert oraz ceną.

Oczywiście - wszelkie ewentualne postępowania - ogłoszone przez Jednostkę Administracji Publicznej w zakresie zewnętrznego IOD - będące następstwem niniejszego wniosku - należy przeprowadzić zgodnie z rygorystycznymi zasadami wydatkowania środków publicznych - z uwzględnieniem stosowania zasad uczciwej konkurencji, przejrzystości i transparentności - zatem w pełni lege artis, a nie wyboru IOD w „niejasnych” procedurach i za taką zawyżoną stawkę.

Wszystkie zadania IOD jak raporty, audyty, konsultacje, posiadający prawników, kwalifikacje, przeprowadzające osobiste szkolenia, wypełniający wszystkie dokumenty osobiście realizuje dużo firm w stawce około 100zł brutto za miesiąc o ile dokonacie Państwo wybory IOD w 2022 r przy uczciwej konkurencji, transparentności.

Proponujemy wybranie oferenta gdzie stawki będą rynkowe. Wówczas nie naruszy to dyscypliny finansów publicznych. Opcją jest także wewnętrzny IOD. Najważniejsze jednak żeby wybór IOD w 2022r był transparentny i uczciwy, ale nie w niejasnych procedurach wybieramy Pawelczyk i Kozik ze stawkami kilkakrotnie wyższymi niż obecnie obowiązujące.

Jeśli nasze postulaty zostaną spełnione tzn. zostanie ogłoszony przetarg nieograniczony, publikacja na stronie WWW ogłoszenia na usługę IOD i wszystkie podmioty będą mogły wziąć udział z przetargu to będziemy usatysfakcjonowani i nie będziemy już Państwa monitorować. Podobnie postąpimy jeśli IOD będzie pracownik i obsługiwał jednostki podległe (art. 35 ust.3 RODO). Jeśli nie to będziemy bacznie się przyglądać Państwu i złożymy odpowiednie zawiadomienia do odpowiednich organów celem dokonania analizy umów, stawek oraz trybu wyboru.

JAWNOŚĆ I TRANSPARENTNOŚĆ!!!

CHROŹMY DANE I NIE PRZEPŁACAJMY ,