Poznań, 6 marca 2013 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

KN-I.4131.1.142.2013.6

URZĄD MIEJSKI GMINY RAWICZ
Biuro Obsługi Klienta
Wpł 11. MAR. 2013
L. dz. 5491 Zał.

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.)

orzekam

nieważność § 10 ust. 1 i 3 w zakresie zwrotu: „odpowiadające obowiązującym normom", § 11 ust. 3 oraz § 33 ust. 2 uchwały nr XXVII/228/13 Rady Miejskiej Gminy Rawicz z dnia 30 stycznia 2013r. w sprawie uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Rawicz – ze względu na istotne naruszenie prawa.

Uzasadnienie

Rada Miejska Gminy Rawicz podjęła uchwałę nr XXVII/228/13 w sprawie uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Rawicz w dniu 30 stycznia 2013 r. Uchwała ta została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 7 lutego 2013r.
W podstawie prawnej ww. uchwały powołano art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz art. 4 ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2012r., poz. 391 ze zm.)

Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały – organ nadzoru stwierdził, co następuje:
Uchwała w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy jest aktem prawa miejscowego. Zgodnie z zasadą praworządności wyrażoną w art. 7 w związku z art. 94 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997r. (Dz.U. z 1997r., Nr 78, poz. 483) akt prawa miejscowego jest wydawany na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawie. Każde unormowanie wykraczające poza udzielone upoważnienie stanowi naruszenie konstytucyjnych warunków legalności aktu prawa miejscowego.
Zakres ustawowego upoważnienia do podjęcia przez radę gminy uchwały w sprawie regulaminu utrzymania czystości jest ściśle określony, ma on charakter wyczerpujący. Powyższe oznacza iż, nie wolno zamieszczać w uchwale postanowień, które wykraczałyby poza treść art. 4 ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz że muszą w niej się znaleźć się postanowienia odnoszące się do wszystkich punktów wspomnianego przepisu ustawy. Brak w regulaminie któregoś z wyszczególnionych ustawowo elementów jak i zamieszczenie postanowień wykraczających poza treść przepisu upoważniającego, skutkuje istotnym naruszeniem prawa. (p. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 14 grudnia 2006 r., sygn. akt II SA/Bd 845/2006; wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 8 listopada 2007r. , sygn. akt II SA/Gl 531/07).
W § 33 ust. 2 uchwały Rada postanowiła, że „W przypadku wystąpienia populacji gryzoni, stwarzającej zagrożenie sanitarne, Burmistrz Miasta i Gminy Rawicz w uzgodnieniu z Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Rawiczu, wyda zarządzenie, w którym określi obszary podlegające obowiązkowej deratyzacji oraz termin jej przeprowadzania." Zgodnie z treścią art. 4 ust. 2 pkt 8 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach - określenie terminu i obszaru, na terenie którego przeprowadza się

deratyzację należy do wyłącznej kompetencji rady gminy. Przeniesienie ww. obowiązku na inny organ (burmistrza) dokonane zostało więc bez upoważnienia ustawowego.
Za niezgodny z prawem - wykraczający poza upoważnienie ustawowe, uznać należy także § 11 ust. 3 regulaminu, w którym Rada postanowiła, iż „Koszty przygotowania i utrzymania miejsca ustawienia pojemników (w tym worków) do gromadzenia odpadów komunalnych ponosi właściciel nieruchomości." Art. 4 ust. 2 pkt 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach uprawnia jedynie do określenia rodzaju i minimalnej pojemności pojemników przeznaczonych do zbierania odpadów komunalnych na terenie nieruchomości oraz na drogach publicznych, warunków rozmieszczania tych pojemników i utrzymywania ich w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym, przy uwzględnieniu: średniej ilości odpadów komunalnych wytwarzanych w gospodarstwach domowych bądź w innych źródłach oraz liczby osób korzystających z tych pojemników. W zakresie upoważnienia wynikającego z ww. zapisu ustawy nie mieści się regulowanie przez radę gminy spraw związanych z kosztami przygotowania i utrzymania miejsca ustawienia pojemników.

Należy ponadto zauważyć że zgodnie z § 25 w związku z § 143 załącznika do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej" (Dz.U. z 2002r., Nr 100, poz. 908), przedmiotowa uchwała jako akt prawa miejscowego powinna możliwie bezpośrednio i wyraźnie wskazywać kto, w jakich okolicznościach i jak powinien się zachować. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 6 czerwca 1995r. (sygn. akt SA/Gd 2949/94, OwSS 1996/3/91) wskazuje, że uchwały podejmowane przez organy samorządowe muszą zawierać sformułowania jasne, wyczerpujące, uniemożliwiające stosowanie niedopuszczalnego, sprzecznego z prawem luzu interpretacyjnego. Powyższe twierdzenie ma tym bardziej zastosowanie do regulaminu utrzymania czystości i porządku, który jako akt prawa miejscowego, zawiera normy powszechnie obowiązujące na terenie gminy, których nieprzestrzeganie jest zagrożone sankcją (art. 10 ust. 2a ustawy).
W § 10 ust. 1 regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Rawicz postanowiono m.in., że: „Właściciel nieruchomości zapewnia wyposażenie nieruchomości w pojemniki (w tym worki) do zbierania odpadów komunalnych zmieszanych o odpowiedniej wytrzymałości mechanicznej, odpowiadające obowiązującym normom, w ilości zapewniającej ich nieprzepełnienie ...". W § 10 ust. 3 regulaminu postanowiono, że „Właściciel nieruchomości zapewnia wyposażenie nieruchomości w worki lub pojemniki do selektywnego zbierania odpadów komunalnych o odpowiedniej wytrzymałości mechanicznej, odpowiadające obowiązującym normom, o objętości odpowiadającej ilości powstających odpadów selektywnie zbieranych".
Użycie w wyżej wymienionych zapisach regulaminu zwrotu: „odpowiadające obowiązującym normom" stanowi, w ocenie organu nadzoru, istotne naruszenie prawa. Rada odwołała się do bliżej nieokreślonych norm i tym samym sformułowała dyrektywę o niejasnej treści, mogącą powodować wątpliwości interpretacyjne.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie:

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone w terminie 30 dni od jego doręczenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Piotr Florek